### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження форми заяви підприємства про надання дозволу на застосування спеціального спрощення та форми дозволу на застосування спеціального спрощення»**

### I. Визначення проблеми

Положеннями глави 2 Митного кодексу України від 13.03.2012 № 4495‑VI (далі – Кодекс) з урахуванням змін, внесених Законом України від 02.10.2019 № 141-ІХ «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів», передбачено запровадження інституту авторизованого економічного оператора (далі – АЕО).

Статтею13 Кодексу визначено, що:

підприємство, як отримало авторизацію «про надання права на застосування спеціальних спрощень», може користуватися спеціальними спрощеннями «загальна фінансова гарантія», «самостійне накладення пломб спеціального типу», «процедура спрощеного декларування», «процедура випуску за місцезнаходженням»;

підприємство, як отримало авторизацію «про підтвердження надійності та безпеки», може користуватися спеціальним спрощенням «самостійне накладення пломб спеціального типу».

Відповідно до статті 13-1 Кодексу для отримання дозволу на застосування спеціального спрощення підприємство має звернутися до митниці (залежно від типу спрощення до митниці за місцем реєстрації підприємства або за місцезнаходженням об’єкта такого підприємства).

Згідно зі статтями 249-1, 260-1, 309 та 326-1 Кодексу визначено відомості, які зазначаються у відповідних дозволах на застосування спеціальних спрощень. Проте перелік зазначених відомостей не є вичерпним.

Пунктами 5 та 6 частини дев’ятої статті 12 Кодексу визначено, що Кабінет Міністрів України затверджує форму заяви підприємства про надання дозволу на застосування спеціального спрощення та форму дозволу на застосування спеціального спрощення.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 02.10.2019 № 141-ІХ «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів» на Кабінет Міністрів України покладено обов’язок видати акти, що випливають із цього Закону.

Також слід зауважити, що врегулювання питання підготовки заяви підприємства про надання дозволу на застосування спрощення та форм таких дозволів є подальшим процесом з імплементації програми АЕО в Україні.

Імплементацію програми АЕО передбачено такими нормами міжнародних договорів, які ратифіковано Україною або до яких приєдналася Україна:

1) стандартним правилом з перехідним терміном 3.32 «Спеціальні процедури для уповноважених осіб» Загального додатка до Міжнародної конвенції про спрощення та гармонізацію митних процедур (Кіотської конвенції), до якої Україна приєдналась відповідно до Закону України   
від 05.10.2006 № 227-V;

2) розділом 3.4 Рамкових стандартів безпеки та спрощення світової торгівлі Всесвітньої митної організації, членство в якій Україна набула згідно з Постановою Верховної Ради України від 19.06.1992 № 2479-XII «Про приєднання до Конвенції про створення Ради митного співробітництва   
1950 року»;

3) статтею 7 Угоди про спрощення процедур торгівлі, яка є додатком до Протоколу про внесення змін до Марракеської угоди про заснування Світової організації торгівлі, ратифікованого Законом України від 04.11.2015 [№ 745-VIII](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/745-19/paran2#n2);

4) статтями 80, 84 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію), ратифікованої Законом України [№ 1678-VII від 16.09.2014](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1678-18), та Додатком XV до неї.

Водночас слід зауважити, що зобов’язання щодо запровадження заходів, визначених у статті 7 Угоди про спрощення процедур торгівлі, щодо спрощення процедур торгівлі для авторизованих (уповноважених) економічних операторів, мають виконуватись Україною з дати набрання чинності такою Угодою. Оскільки ця Угода набрала чинності 22.02.2017, то наразі, починаючи з 23.02.2017, Україною не виконуються зазначені зобов’язання перед Світовою організацією торгівлі.

Також наслідком неприйняття регуляторного акта можуть бути відповідні претензії від країн, які є сторонами відповідних міжнародних угод, а також з боку будь-якої з країн ЄС щодо невиконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до Угоди про асоціацію, внаслідок чого можуть бути ініційовані процедури вирішення відповідного спору, що визначені в главі 14 Розділу IV (статті 303 –326) та в главі 2 Розділу VII (статті 477 – 478) цієї Угоди, із застосуванням до України відповідних негативних заходів, зокрема визначених у статтях 315 та 478 Угоди про асоціацію (тимчасові компенсації, призупинення виконання окремих зобов’язань тощо).

Основні групи (підгрупи), на які проблема має вплив\*:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

* Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки зазначене питання регулюється виключно нормативно-правовими актами;

чинного регуляторного акта, оскільки на сьогодні акт, який регулює відповідне питання, відсутній.

Отже, за таких обставин на виконання вимог, визначених в пунктах 5, 6 частини дев’ятої статті 12 Кодексу та абзаці другому пункту 3 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів», а також з метою забезпечення виконання міжнародних зобов’язань України та практичного застосування положень Кодексу щодо функціонування програми АЕО має бути прийнято відповідний проект постанови Кабінету Міністрів України.

### II. Цілі державного регулювання

Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження форми заяви підприємства про надання дозволу на застосування спеціального спрощення та форми дозволу на застосування спеціального спрощення» підготовлено з метою забезпечення:

1) виконання зобов’язань, визначених статями 80, 84 Угоди про асоціацію в частині наближення українського митного законодавства до митного законодавства ЄС з питань запровадження інституту АЕО та надання права на користування відповідними спрощеннями та Додатком XV до неї;

2) виконання взятих Україною зобов’язань відповідно до інших міжнародних договорів, які ратифіковано Україною або до яких приєдналася Україна, зокрема стандартного правила з перехідним терміном 3.32 «Спеціальні процедури для уповноважених осіб» Загального додатка до Міжнародної конвенції про спрощення та гармонізацію митних процедур, розділу 3.4 Рамкових стандартів безпеки та спрощення світової торгівлі ВМО та статті 7 Угоди про спрощення процедур торгівлі;

3) реалізації законодавчо встановленого права суб’єктів господарювання, що отримали авторизацію АЕО, користуватися спеціальними спрощеннями, передбаченими статтею 13 Кодексу.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Прийняти проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження форми заяви підприємства про надання дозволу на застосування спеціального спрощення та форми дозволу на застосування спеціального спрощення», якою затвердити форму заяви підприємства про надання дозволу на застосування спеціального спрощення та форми дозволу на застосування спеціального спрощення |
| Альтернатива 2 | Відсутність регулювання, тобто неприйняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження форми заяви підприємства про надання дозволу на застосування спеціального спрощення та форми дозволу на застосування спеціального спрощення» |

Слід відзначити, що альтернативного способу досягти визначених у   
розділі ІІ цього аналізу регуляторного впливу цілей державного регулювання, ніж прийняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження форми заяви підприємства про надання дозволу на застосування спеціального спрощення та форми дозволу на застосування спеціального спрощення» не існує.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей:

*1) оцінка впливу на сферу інтересів держави:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1) забезпечення практичного застосування положень Кодексу щодо реалізації прав підприємств отримати дозвіл на застосування спеціального спрощення;  2) чітке визначення форми дозволу на застосування спеціального спрощення та відомостей, які до нього вносяться;  3) зменшення часових та фінансових витрат для підприємства;  4) забезпечення виконання зобов’язань України, визначених відповідними міжнародними договорами, з питань забезпечення практичної імплементації інституту АЕО та наближення українського митного законодавства до митного законодавства ЄС | Відсутні.  Виконання регуляторного акта забезпечується в межах кошторисних витрат на утримання митних органів та асигнувань, передбачених у бюджеті. |
| Альтернатива 2 | Відсутні. | 1) неможливість практичної реалізації положень Кодексу щодо застосування підприємствами дозволів щодо застосування спеціальних спрощень АЕО;  2) претензії від суб’єктів ЗЕД, які отримали авторизацію АЕО, у зв’язку з неможливістю реалізації своїх прав;  3) претензії від країн, які є сторонами міжнародних угод, стороною яких є Україна, зокрема з боку будь-якої з країн ЄС щодо невиконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до Угоди про асоціацію, внаслідок чого щодо України можуть бути ініційовані процедури вирішення спорів та застосовані відповідні негативні заходи. |

*2) проект постанови не розповсюджується на сферу інтересів громадян;*

*3) оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*.

Станом на грудень 2020 року на обліку в митних органах перебуває понад 133 тис. суб’єктів зовнішньоекономічної діяльності, які підпадають під дію регулювання, з них близько 49 тис. здійснювали зовнішньоекономічну діяльність.

Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання, що перебувають на обліку в митних органах згідно зі статтею 455 Кодексу, незалежно від рівня доходу.

Згідно з митною статистикою за 11 місяців 2020 року було оформлено 4 034,6 тис. митних декларацій (з яких 901,3 тис. (23%) – на вивезення,   
2 754,2 тис. (70%) – на ввезення, 308,6 тис. (7%) – транзит), при цьому здійснювали митні формальності з товарами 49 тис. осіб.

З огляду на зазначене, середня кількість оформлених митних декларацій (без врахування поміщення товарів у митний режим транзиту) на одну особу становить 75 митних декларацій на рік, з яких 18 МД – на вивезення та 57 МД ‑–на ввезення.

Відповідно до розділу Trading Across Border звіту Світового банку «Doing Business 2020» витрати підприємств на експорт становлять 6 год. та 75 доларів США за кожну операцію (без урахування часу та коштів, необхідних для підготовки супровідних документів) та на імпорт – 32 год. та 100 доларів США.

Отримання авторизації АЕО дозволить підприємству скоротити часові та матеріальні витрати орієнтовно до 30 відсотків.

З огляду на дані звіту Світового банку «Doing Business 2020», економія витрат становитиме в середньому розрахунково для одного суб’єкта господарювання:

при експорті – 33 години та 405 доларів США;

при імпорті – 547 годин та 1710 доларів США.

Також на прикладі даних по двох містах України (м. Дніпро та м. Київ), згідно з наявною інформацією середня вартість послуг митних терміналів з обслуговування одного автотранспортного засобу становить 750 грн та 1050 грн у м. Дніпро та м. Київ відповідно.

Тому, оскільки підприємство, що отримає авторизацію АЕО, фактично уникне необхідності нести додаткові витрати на послуги митних терміналів з обслуговування автотранспортних засобів, зменшення витрат суб’єктів зовнішньоекономічної діяльності на оплату послуг митних терміналів, у разі запровадження регуляторного акта, отримання таким підприємством авторизації АЕО та дозволів на застосування спеціальних спрощень, в середньому може становити 56,3 тис. грн та 78,8 тис. грн протягом одного року дії регуляторного акта для одного підприємства у м. Дніпро та м. Київ відповідно.

Проте, якщо виходити з того, що в середньому один транспортний засіб витрачає 24 години для перебування на митному терміналі, то середній розмір економії часу одного підприємства, що отримає авторизацію АЕО та дозвіл на застосування спеціального спрощення «самостійне накладення пломб спеціального типу», становитиме 1 800 годин на рік.[[1]](#footnote-1)

Зазначені цифри є орієнтовними, оскільки окремі підприємства можуть оформлювати понад 10 000 митних декларацій на рік.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1) забезпечення можливості отримання підприємствами авторизації АЕО відповідно до  глави 2 Кодексу, користування перевагами та спрощеннями, передбаченими Кодексом;  2) забезпечення економії матеріальних та часових витрат одного суб’єкта господарювання, що отримає авторизацію АЕО.  Отримання авторизації АЕО дозволить підприємству скоротити часові та матеріальні витрати орієнтовно до 30 відсотків.  Економія становитиме в середньому розрахунково для одного суб’єкта господарювання: при експорті – 33 години та 405 доларів США; при імпорті – 547 годин та 1710 доларів США.  Крім того, у разі отримання суб’єктом господарювання дозволу на застосування спеціальних спрощень «процедура випуску за місцезнаходженням» підприємство матиме можливість зменшити витрати, пов’язані з розміщенням товарів і транспортних засобів на митних терміналах.  Середній розмір економії часу одного суб’єкта господарювання, що отримає авторизацію АЕО, становитиме понад 1,5 тисячі годин на рік. Економія витрат на оплату послуг митних терміналів у середньому може становити від 50 до 75 тис. грн протягом одного року. | Витрати підприємства, пов’язані з отриманням авторизації АЕО, відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | 1) відсутність можливості отримання підприємствами авторизації АЕО відповідно до глави 2 Кодексу, користування перевагами та спрощеннями, передбаченими Кодексом;  2) неможливість забезпечити зменшення матеріальних та часових витрат орієнтовно на 30%. |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 4 | Альтернатива 1 дозволяє повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без додаткових витрат для суб’єктів господарювання та держави, а також забезпечити можливість суб’єктам господарювання, які отримають авторизацію АЕО, зменшити часові та матеріальні витрати. |
| Альтернатива 2 | 1 | Не дозволяє досягнути поставлених цілей державного регулювання та може призвести до неможливості практичного застосування глави 2 Кодексу та статей 13, 13-1, 249-1, 260-1, 309 і 326-1 Кодексу щодо застосування переваг та спеціальних спрощень. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | 1) виконання обов’язків Кабінету Міністрів України, визначених нормами Кодексу;  2) забезпечення практичного застосування глави 2 та статей 13, 13-1, 249-1, 260-1, 309 і 326-1 Кодексу щодо застосування переваг та спеціальних спрощень;  3) забезпечення виконання зобов’язань України, визначених відповідними міжнародними договорами, з питань забезпечення практичної імплементації інституту АЕО та наближення українського митного законодавства до митного законодавства ЄС;  4) зменшення матеріальних та часових витрат суб’єктів господарювання, що отримають авторизацію АЕО та дозволи на застосування спеціальних спрощень. | Відсутні | Найоптимальніша із запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання та є вигідною як для суб’єктів господарювання, так і для держави |
| Альтернатива 2 | Відсутні | 1) не узгоджується з положеннями чинного законодавства та може призвести до неможливості практичного застосування положень глави 2 Кодексу та статей 13, 13-1, 249-1, 260-1, 309 і 326-1 Кодексу щодо застосування переваг та спеціальних спрощень;  2) можливі претензії від країн, які є сторонами міжнародних угод, стороною яких є Україна, зокрема з боку будь-якої з країн ЄС щодо невиконання Україною взятих за Угодою про асоціацію зобов’язань, внаслідок чого щодо України можуть бути ініційовані процедури вирішення спору та застосовані відповідні негативні заходи | Є найгіршою, оскільки на відміну від альтернативи 1 не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання. Вигоди відсутні. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Альтернатива 1 дозволяє повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без будь-яких додаткових витрат для суб’єктів господарювання та держави | Проект постанови є підзаконним актом, який може потребувати внесення змін у разі змін відповідних норм Кодексу |
| Альтернатива 2 | У разі обрання альтернативи 2 положення глави 2 та статей 13,  13-1, 249-1, 260-1, 309 і 326-1 Кодексу не можуть бути застосовані на практиці. | – |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

1. *Механізм дії регуляторного акта*

Реалізація поставлених цілей державного регулювання забезпечується шляхом прийняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження форми заяви підприємства про надання дозволу на застосування спеціального спрощення та форми дозволу на застосування спеціального спрощення».

Прийняття проекту акта забезпечить можливість практичного застосування положень пунктів 5 і 6 частини дев’ятої статті 12 та статей 13, 13-1, 249-1, 260-1, 309 і 326-1 Кодексу.

### Проектом регуляторного акта затверджуються форми заяви підприємства про надання дозволу на застосування спеціального спрощення та форми дозволу на застосування спеціального спрощення.

*2.* *Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію*

Для впровадження цього регуляторного акта в дію необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному вебсайті Мінфіну.

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

### Оскільки проект постанови не встановлює додаткових вимог чи обов’язків для суб’єктів господарювання, а лише визначає порядок реалізації їх законодавчо встановленого права на застосування спеціальних спрощень, виконання положень регуляторного акта не передбачає додаткових фінансових витрат суб’єктів господарювання та органів державної влади, у зв’язку з чим додатки 2 та 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308, не заповнювались.

### Тест малого підприємництва (М-тест) не проводився, оскільки суб’єкти малого підприємництва додаткових витрат на виконання регулювання не зазнають та будуть в однакових умовах з іншими суб’єктами підприємництва.

Виконання вимог регуляторного акта буде забезпечено існуючими у структурі митних органів підрозділами та здійснюватиметься в межах кошторисних витрат на утримання митних органів.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії регуляторного акта не обмежується в часі, що надасть можливість розв’язати проблеми та досягти цілей державного регулювання.

Зміна терміну дії акта можлива в разі зміни правових актів, на виконання вимог яких базується проект.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

1. Додаткових надходжень до держбюджету та місцевих бюджетів не передбачається, оскільки норми регуляторного акта не запроваджують нових податків і зборів (обов’язкових платежів).

### 2. Дія акта поширюється на суб’єктів господарювання, які провадять зовнішньоекономічну діяльність та отримали авторизацію АЕО.

3.  Показник витрат суб’єктів господарювання, які отримали авторизацію АЕО, що пов’язані з переміщенням товарів через митний кордон України, зменшиться.

4. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання щодо основних положень регуляторного акта оцінюється як високий.

Проект регуляторного акта розміщено на офіційному вебсайті Мінфіну в мережі Інтернет для отримання пропозицій та зауважень громадськості.

Також представники Мінфіну та Держмитслужби беруть участь у круглих столах та обговореннях проекту регуляторного акта із профільними бізнес-асоціаціями. Після прийняття акт буде оприлюднено у засобах масової інформації для ознайомлення з ним суб’єктами господарської діяльності, а також буде доведено до відома Держмитслужби та її територіальних органів.

5. Рівень задоволеності суб’єктів господарювання взаємодією з митними органами під час виконання вимог регуляторного акта.

Такий рівень визначатиметься шляхом відстежування:

кількості отриманих дозволів на застосування спеціальних спрощень;

кількості скарг, що надходитимуть до Держмитслужби, щодо дій митниць при реалізації підприємствами свого права на застосування спеціальних спрощень.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюється шляхом обробки та аналізу інформації, отриманої від митниць Держмитслужби.

Базове відстеження результативності акта буде здійснюватися через рік після набрання чинності цим актом шляхом аналізу статистичних даних.

Повторне відстеження результативності акта буде здійснюватися через два роки з дня набрання ним чинності.

Виконавець заходів відстеження – Державна митна служба України.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

**Міністр фінансів України Сергій МАРЧЕНКО**

1. Середньо арифметичні витрати часу на послуги митних терміналів суб’єктів економічної діяльності, що здійснюють операції у м. Дніпро та м. Київ, виходячи із середньої витрати часу на один транспортний засіб, - 24 години. [↑](#footnote-ref-1)