**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проекту Закону України**

**«Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо адміністрування акцизного податку»**

### І. Визначення проблеми

Проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо адміністрування акцизного податку» (далі – законопроект) розроблено з метою забезпечення прозорого контролю за обігом пального та спирту.

Впродовж останніх років збільшуються обсяги імпорту на митну територію України товарів (розчинників), які у своєму складі містять метанол та метил-трет-бутиловий ефір (далі – МТБЕ). Зокрема, протягом 2018 – 2020 років обсяги ввезення розчинників збільшились у 2 рази (з 25 тис. т у 2018 році до 51 тис. т у 2020 році). При цьому із імпортованих у 2020 році 51 тис. т розчинників 41,5 тис. т були імпортовані суб’єктами господарювання, які є платниками акцизного податку з реалізації пального та здійснюють операції з пальним, а також суб’єктами господарювання з малим статутним капіталом. Тобто, є підстави припустити, що ввезений розчинник міг бути використаний для виробництва фальсифікованого пального, з якого не сплачено акцизний податок.

У І кварталі 2021 року ситуація не змінилась. Обсяг ввезення розчинників зріс у 1,5 раза порівняно з І кварталом 2020 року.

Такі розчинники можуть бути додані до пального в якості октанопідвищуючих добавок (у кількості до шостої частини від об’єму пального).

Законом України від 16.01.2020 № 466 «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466), який набув чинності 23.05.2020, запроваджено оподаткування акцизним податком розчинників або інших готових сумішей на основі метанолу (код УКТ ЗЕД 3814 00 90 90).

Після набуття чинності Законом № 466 збільшився імпорт непідакцизних розчинників внаслідок заміни основи метанолу на інші складові, які мають високі октанові числа (МТБЕ або метиловий спирт). Якщо у 2018 році до складу розчинників входило метанолу – 82 % та МТБЕ – 2 % та у 2019 році –
74 % та 8 % відповідно, то у 2020 році – 39 % та 33 %, у І кварталі 2021 року – 35 % та 45 % відповідно.

Отже, по суті, імпортуються непідакцизні розчинники, у складі яких наявні октанопідвищуючі підакцизні речовини, які оподатковуються за ставкою акцизного податку у розмірі 245 євро за 1000 літрів – метиловий спирт (УКТ ЗЕД 2905 11 00 00) та МТБЕ (УКТ ЗЕД 3811 90 00 00).

Зазначення у підпункті 215.3.4 пункту 215.3 статті 215 Податкового кодексу України (далі – Кодекс) метанолу як основи для розчинника (код УКТ ЗЕД 3814 00 90 90) в описі такого підакцизного товару дозволяє платникам:

1) маніпулювати зі складом розчинника шляхом зменшення в ньому частки метанолу та, відповідно, збільшення частки інших підакцизних товарів.

Якщо до запровадження змін (до 23.05.2020) імпортовано 10 тис. т розчинників на основі метанолу, то після їх запровадження – імпортовано 36,7 тис. т (більш ніж у 3,6 раза) інших (непідакцизних) розчинників, тобто, підакцизні розчинники заміщено іншими (непідакцизними) розчинниками, в яких замінено основу метанолу на інші складові, які мають високі октанові числа.

З дати набрання чинності Законом № 466 зросла кількість імпортерів такої продукції (з 10 суб’єктів на початку 2020 року до 24 суб’єктів у 2021 році), основним видом діяльності яких є оптова торгівля (хiмiчними продуктами; твердим, рiдким, газоподiбним паливом i подiбними продуктами; деревиною, будiвельними матерiалами та санiтарно-технiчним обладнанням), неспеціалізована оптова торгівля, складське господарство.

Також зросла кількість імпортерів (з 5 суб’єктів на початку 2020 року до 10 суб’єктів у 2021 році), які зареєстровані платниками акцизного податку з реалізації пального та якими імпортувалося відповідно 30 % та 45 % від загального обсягу ввезених на митну територію України таких розчинників;

2) вивести з-під контролю фізичне переміщення розчинників, які по суті є добавкою до пального, використовувати їх у необлікованому виробництві пального. Внаслідок таких дій розрахункова сума недоотриманого акцизного податку складає близько 1,6 млрд грн на рік.

Прийняття законопроекту унеможливить ввезення без сплати акцизного податку на митну територію України під виглядом розчинників октанопідвищуючих речовин, які додаються до пального на міні-НПЗ з метою збільшення октанового числа, виробництва фальсифікованого пального та ухилення від сплати акцизного податку. Водночас законопроектом передбачено можливість отримання або ввезення на митну територію України розчинників за нульовою ставкою акцизного податку у межах квот, визначених Кабінетом Міністрів України, суб’єктами господарювання хімічної, нафтохімічної або добувної промисловості.

Законопроектом також пропонується удосконалити систему відеоспостереження за виробництвом та обігом спирту та визначити особливості затвердження порядку пломбування місць можливого доступу до спирту.

Законом України від 19.12.1995 № 481 «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального» (далі – Закон № 481) передбачено встановлення системи цілодобового відеоспостереження на місцях виробництва та відпуску спирту. Водночас відсутні вимоги до функціонування систем відеоспостереження, відповідальність суб’єктів господарювання за відсутність такої системи, не визначено порядок контролю за виробництвом та відпуском спирту за допомогою відеоспостереження. Запропоновані законопроектом зміни, зокрема в частині відеоспостереження, забезпечать повноцінний контроль за виробництвом та відпуском спирту.

Кодексом встановлено, що представник контролюючого органу на акцизному складі, де виробляється спирт, має бути присутній у разі опломбування місць можливого доступу до спирту (в тому числі витратомірів-лічильників спирту етилового), спиртосховища, цеху розливу та складу готової продукції. Водночас не визначено порядку проведення такого пломбування. Законопроектом запропоновано надати Мінфіну повноваження затверджувати порядок пломбування місць можливого доступу до спирту.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання | + | - |
| У тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | - |

Врегулювання зазначеного проблемного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинних законодавчих та регуляторних актів, оскільки відповідно до пункту 2.1 статті 2 Кодексу зміна положень Кодексу може здійснюватися виключно шляхом внесення змін до Кодексу.

### II. Цілі державного регулювання

Державне регулювання спрямоване на забезпечення прозорого контролю за обігом пального та спирту.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| *Альтернатива 1*(прийняття законопроекту) | Розробити та прийняти проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо адміністрування акцизного податку» |
| *Альтернатива 2*(залишення наявної ситуації без змін) | Не розробляти проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо адміністрування акцизного податку» |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| *Альтернатива 1* (прийняття законопроекту) | Прийняття законопроекту:унеможливить ввезення без сплати акцизного податку на митну територію України під виглядом розчинників октанопідвищуючих речовин, які додаються до пального на міні-НПЗ з метою збільшення октанового числа такого пального;зменшить обсяг неякісного пального на митній території України;забезпечить підтримку сумлінних виробників пального внаслідок усунення недобросовісної конкуренції з виробниками дешевого неякісного пального;забезпечить виконання податковими органами функцій, встановлених підпунктом 191.1.16 пункту 191.1 статті 191  Кодексу, в частині здійснення заходів щодо запобігання та виявлення порушень законодавства у сфері виробництва та обігу пального, спирту.Уникнення втрат бюджету близько 1,6 млрд грн на рік. | Реалізація законопроекту не потребує фінансування з державного чи місцевого бюджетів. |
| *Альтернатива 2* (залишення наявної ситуації без змін | Відсутні | Залишення ситуації без змін: призведе до неконтрольованого ввезення під виглядом розчинників октанопідвищуючих речовин для фальсифікації пального та, як наслідок, збільшення на внутрішньому ринку обсягу фальсифікованого пального, з якого не сплачено акцизний податок;поставить в нерівні умови сумлінних виробників пального та виробників дешевого фальсифікованого пального;унеможливить здійснення податковими органами контролю за ввезенням та використанням розчинників із вмістом підакцизних товарів та виробництвом спирту.Розрахункова сума недонадходжень бюджету – 1,6 млрд гривень. |
|  |  |  |

3. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Законопроект не належить до сфери регулювання цивільних відносин та не розповсюджується на сферу інтересів громадян.

 4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Дія законопроекту поширюється на суб’єктів господарювання, які:

здійснюють ввезення на митну територію України (імпорт) товарів, до складу яких входить хоча б один компонент, який є підакцизним товаром (продукцією), та/або використовують такі товари (перелік таких товарів, які підлягають оподаткуванню акцизним податком, визначається Кабінетом Міністрів України);

здійснюють виробництво спирту.

Кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання:

25 суб’єктів господарювання, які здійснюють ввезення на митну територію України (імпорт) розчинників з вмістом підакцизних товарів (станом на 01.08.2021);

55 суб’єктів господарювання, які отримали ліцензії на виробництво спирту (станом на 01.08.2021).

Оскільки законопроектом передбачено, що перелік розчинників з вмістом підакцизних товарів, які підлягають оподаткуванню акцизним податком, затверджується Кабінетом Міністрів України, на сьогодні неможливо встановити точну кількість суб’єктів господарювання, які використовують такі розчинники в хімічній, нафтохімічній або добувній промисловості.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць (оподаткування акцизним податком розчинників із вмістом підакцизних товарів) | - | 2 | 8 | 15 | 25 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | 8,0 | 32,0 | 60,0 | 100 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць (унормування вимог до системи відеоспостереження за виробництвом та відпуском спирту)  | 2 | 18 | 14 | 21 | 55 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 3,6 | 32,7 | 25,5 | 38,2 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| *Альтернатива 1* (прийняття законопроекту) | Запровадження єдиного підходу до оподаткування акцизним податком розчинників з вмістом підакцизних товарів, які можуть використовуватися для фальсифікації пального, призведе до:економічної недоцільності виробництва неякісного пального внаслідок збільшення ціни такого пального та зменшення прибутку, який можуть отримати суб’єкти господарювання при його виробництві;зменшення обсягів неякісного пального на митній території України;усунення недобросовісної конкуренції сумлінних виробників якісного пального та, відповідно, до підтримки сумлінних виробників пального.Унормування вимог до системи відеоспостереження та зменшення впливу людського фактору у зв’язку зі здійсненням дистанційного контролю за виробництвом та відпуском спирту контролюючими органами за допомогою такої системи. | Відсутні  |
| *Альтернатива 2* (залишення наявної ситуації без змін) | Відсутні | Залишення наявної ситуації без змін призведе до:розбалансування системи цілісного контролю за виробництвом та обігом пального;збільшення на ринку фальсифікованого пального, з якого не сплачені податки;створення нерівних умов для сумлінних виробників пального та виробників дешевого фальсифікованого пального;  унеможливлення здійснення контролюючими органами дистанційного контролю за виробництвом та відпуском спирту. |

Витрати суб’єктів господарювання хімічної, нафтохімічної або добувної промисловості, які в межах квот, встановлених Кабінетом Міністрів України, отримують або ввозять на митну територію України розчинники з вмістом підакцизних товарів:

відсутні в частині сплати акцизного податку, оскільки розчинники отримуються або імпортуються за нульовою ставкою акцизного податку;

відсутні в частині витрат, пов’язаних з оформленням та авалюванням податкового векселя, оскільки видання та авалювання податкового векселя законопроектом не передбачено;

мінімальні в частині витрат, пов’язаних з оформленням Довідки про цільове використання підакцизних товарів, яка подається контролюючому органу щоквартально.

Витрати виробників спирту, пов’язані з прийняттям законопроекту, відсутні, оскільки цілодобове відеоспостереження передбачено чинними нормами Закону № 481, а запропоновані зміни тільки конкретизують чинні норми.

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1 Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком до Аналізу впливу регуляторного акта до проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо адміністрування акцизного податку» (рядок 11 «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта» таблиці) | **Відсутні**  (при використанні розчинників у виробництві бензинів в якості добавки);**відсутні** (для виробників спирту) |
| Альтернатива 2 Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком до Аналізу впливу регуляторного акта до проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо адміністрування акцизного податку» (рядок 11 «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта» таблиці) | відсутні |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| --- | --- | --- |
| *Альтернатива 1* (прийняття законопроекту)  | 4 | Альтернатива 1 дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання з мінімальними витратами  |
| *Альтернатива 2* (залишення наявної ситуації без змін) | 1 | Альтернатива 2 не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання. |

| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| --- | --- | --- | --- |
| *Альтернатива 1* (прийняття законопроекту) | Дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання.Так, у разі прийняття законопроекту буде забезпечено:1) економічну недо-цільність виробництва неякісного пального внаслідок збільшення ціни такого пального та зменшення прибутку, який можуть отримати суб’єкти господарювання при його виробництві, та, відповідно зменшення обсягів неякісного пального на митній території України;2) усунення недобросо-вісної конкуренції сумлінних виробників якісного пального з виробниками дешевого неякісного пального та, відповідно, підтримка сумлінних виробників пального;3) унормування вимог до системи відеоспостере-ження; 4) можливість правового забезпечення функцій ДПС в частині здійснення заходів щодо запобігання та виявлення порушень законодавства у сфері виробництва та обігу пального та спирту. | Витрати суб’єктів господарювання та держави відсутні. | Є найоптимальнішою серед запропонованих альтернатив. Законопроектом забезпечується:унеможливлення ввезення без сплати акцизного податку на митну територію України під виглядом розчин-ників октанопідви-щуючих речовин, які додаються до пального на міні-НПЗ з метою збільшення октанового числа, що обумовлює суттєве поширення неякісного пального;унормування вимог до системи відеоспостереження; дає змогу досягнути визначеної цілі державного регулювання. |
| *Альтернатива 2* (залишення наявної ситуації без змін)  | Відсутні | Відсутні | Альтернатива 2:Не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання. Сприяє подальшому збільшенню на внутрішньому ринку України обсягів неякісного та контрафактного пального. |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

Єдиним можливим механізмом досягнення цілей державного регулювання є прийняття відповідного законопроекту.

Законопроектом передбачено:

визначення підакцизними товарів (продукції), до складу яких входить хоча б один компонент, який є підакцизним товаром (продукцією), та встановлення на такі товари ставки акцизного податку 245,5 євро за 1000 літрів;

затвердження переліку таких товарів Кабінетом Міністрів України;

надання можливості підприємствам, зазначеним у переліку, затвердженому Кабінетом Міністрів України, у межах визначених Урядом квот, без сплати акцизного податку та без видачі податкового векселя отримувати у виробників або ввозити на митну територію України пальне для використання при виробництві непідакцизних товарів протягом 180 календарних днів з дня такого отримання або ввезення;

запровадження системи контролю за обігом пального, яке стало підакцизним та отримується або ввозиться за нульовою ставкою акцизного податку (а саме, підтвердження цільового використання таких товарів шляхом подання контролюючому органу за основним місцем обліку довідки про цільове використання; сплата акцизного податку з обсягів пального, цільове використання якого не підтверджено; застосування до таких підприємств штрафних санкцій);

відсутність обладнання витратомірами-лічильниками та рівнемірами-лічильниками акцизних складів, в яких здійснюється зберігання та реалізація виключно таких видів пального;

запровадження для суб’єктів господарювання, які здійснюють обіг розчинників, перехідного періоду для реєстрації їх платниками акцизного податку та реєстрації акцизних складів, отримання ліцензій на виробництво, оптову, роздрібну торгівлю пальним, зберігання пального;

запровадження перехідного періоду для забезпечення можливості врахування в системі електронного адміністрування реалізації пального та спирту етилового товарів, перелік яких затверджено Кабінетом Міністрів України;

удосконалення системи контролю за виробництвом та відпуском спирту.

Основною метою підготовки законопроекту є забезпечення прозорого контролю за обігом пального та спирту.

### VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги

Витрати на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади здійснюватимуться в межах видатків державного бюджету, передбачених на відповідний бюджетний рік.

Витрати суб’єктів господарювання, на яких поширюється дія регуляторного акта:

- працівники суб'єктів господарювання, на які поширюється дія регуляторного акта, одноразово витратять на вивчення його вимог 0,5 години робочого часу. На це буде витрачено 40,75 грн (виходячи із того, що середня заробітна плата за липень 2021 року становила 14 345 гривень);

- працівники суб'єктів господарювання, які імпортують розчинники з вмістом підакцизних товарів, крім того, щомісячно витрачатимуть 0,5 години робочого часу для складання та подання до ДПС довідки про цільове використання таких розчинників. На це буде витрачатись близько 40,75 грн за місяць та 489 грн за рік.

###  VIІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії регуляторного акта запропоновано встановити як необмежений термін дії.

Зміна терміну дії акта можлива у разі внесення змін до норм Кодексу та Закону № 481, які вносяться законопроектом.

Термін набрання чинності регуляторним актом – з 1 січня 2022 року.

### VIIІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

1. Кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта:

25 суб’єктів господарювання, які здійснюють ввезення на митну територію України розчинників із вмістом підакцизних товарів;

55 суб’єктів господарювання, які отримали ліцензію на виробництво спирту.

2. Очікувана сума уникнення втрат бюджету з акцизного податку становить близько 1,6 млрд гривень.

Так, у 2020 році на митну територію України імпортовано 51 тис. т розчинників із вмістом підакцизних товарів (з них 41,5 тис. т ввезено суб’єктами господарювання які є платниками акцизного податку та здійснюють обороти з пальним). При використанні у виробництві бензинів в якості добавки розчинників у кількості шостої частини від загального обсягу пального максимальна сума несплаченого акцизного податку становитиме:

41,5 тис. т \* 6 \* 213,5 євро \* 30,79 грн/євро = 1,6 млрд грн,

де:

213,5 євро – ставка акцизного податку на бензини;

30,79 грн/євро – середній курс гривні до євро у 2020 році;

6 – коефіцієнт, який визначає, у скільки разів збільшиться обсяг фальсифікованого пального у разі додавання розчинника в кількості однієї шостої частини об’єму необлікованого бензину.

3. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання – середній. Законопроект буде винесено на громадське обговорення на офіційних вебсайтах Міністерства фінансів України та Державної податкової служби України.

Додаткові показники результативності регуляторного акта, які можливо буде отримати через рік після набрання ним чинності:

кількість суб’єктів господарювання хімічної, нафтохімічної або добувної промисловості, які в межах квот, встановлених Кабінетом Міністрів України, будуть отримувати або ввозити на митну територію України розчинники із вмістом підакцизних товарів;

обсяги розчинників із вмістом підакцизних товарів, отриманих або ввезених на митну територію України суб’єктами господарювання хімічної, нафтохімічної або добувної промисловості у межах квот, встановлених Кабінетом Міністрів України, за нульовою ставкою акцизного податку/

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Щодо цього регуляторного акта повинно послідовно здійснюватися базове, повторне та періодичне відстеження його результативності, зокрема:

базове відстеження результативності дії нормативно-правового акта буде проведено через один рік з дня набрання чинності регуляторним актом;

повторне відстеження результативності – через два роки з дня набрання чинності регуляторним актом;

періодичне відстеження результативності – один раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань, які передбачається встановлювати за допомогою аналізу якісних та кількісних показників цього акта, буде розглядатись можливість їх виправлення шляхом внесення відповідних змін.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, – статистичні, шляхом аналізу даних інформаційних ресурсів Державної податкової служби України.

**Міністр фінансів України Сергій МАРЧЕНКО**

Додаток до Аналізу впливу регуляторного акта до проекту Закону України « Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо адміністрування акцизного податку»

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва (які здійснюють операції з обігом розчинників з вмістом підакцизних товарів), що виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 40,75 | 40,75 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень,Витрати суб’єктів господарювання середнього підприємництва відсутні, оскільки сплачений платниками акцизний податок, як непрямий податок на споживання (підпункт 14.1.4 п. 14.1 ст. 14 Кодексу), включається до ціни пального | 0 | 0  |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 489 | 2 445 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень | 0 | 0 |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 0  | 0 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0 | 0 |
| 7 | Витрати, пов’язані з наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 | 0 |
| **9** | **РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень** | **529,75** | **2 485,75** |
| **10** | **Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць** | **2** | **2** |
| **11** | **Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень** | **1 059,5** | **4 971,5** |

Додаток до Аналізу впливу регуляторного акта до проекту Закону України « Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо адміністрування акцизного податку»

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва (виробників спирту), які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 40,75 | 40,75 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень,Витрати суб’єктів господарювання середнього підприємництва відсутні, оскільки сплачений платниками акцизний податок як непрямий податок на споживання (підпункт 14.1.4 п. 14.1 ст. 14 Кодексу) включається до ціни пального | 0 | 0  |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 0 | 0 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень | 0 | 0 |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 0  | 0 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0 | 0 |
| 7 | Витрати, пов’язані з наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 | 0 |
| **9** | **РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень** | **40,75** | **40,75** |
| **10** | **Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць** | **20** | **20** |
| **11** | **Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень** | **815** | **815** |

Додаток до Аналізу впливу регуляторного акта до проекту Закону України « Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо адміністрування акцизного податку»

### ТЕСТмалого підприємництва (М-Тест)

до проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо адміністрування акцизного податку»

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Законопроект буде розміщено для громадського обговорення в мережі Інтернет на офіційних вебсайтах Міністерства фінансів України та Державної податкової служби України. Консультації з представниками мікро-та малого підприємництва будуть проводитись у разі виникнення зауважень або пропозицій до положень проекту. | Представники мікро- та малого підприємництва, Міністерство фінансів України, Державна податкова служба України  | За результатами консультацій, у разі необхідності, законопроект буде доопрацьовано з урахуванням пропозицій представників галузі |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі), на яких поширюється регулювання:

в частині оподаткування розчинників акцизним податком:

23 особи, у тому числі малі підприємства – 8 суб’єктів та мікропідприємництва – 15 суб’єктів;

питома вага суб’єктів малого (мікро-) підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, становить 92 відсотки;

в частині унормування вимог до системи відеспостереження за виробництвом та відпуском спирту:

35 осіб, у тому числі малі підприємства – 14 суб’єктів та мікропідприємництва – 21 суб’єкт;

питома вага суб’єктів малого (мікро-) підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, становить 63,7 відсотка.

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

***грн.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати зап’ять років |
| Оцінка "прямих" витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | в частині оподаткування розчинників | 0 | 0 | 0 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | в частині оподаткування розчинників | 81,51 | 0 | 81,51 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) | в частині оподаткування розчинників | 0 | 0 | 0 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | в частині оподаткування розчинників | 0 | 0 | 0 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | в частині оподаткування розчинників(отримання ліцензії на право зберігання пального) | 780 | 0 | 780 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Разом, гривень | в частині оподаткування розчинників | 861,51 | 0 | 861,51 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | в частині оподаткування розчинників | 23 | 23 | 23 |
| в частині виробництва спирту | 35 | 35 | 35 |
| 8 | Сумарно, гривень | в частині оподаткування розчинників | 19 814,73 | 0 | 19 814,73 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| **всього за проектом** | **19 814,73** | **0** | **19 814,73** |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  | в частині оподаткування розчинників | 40,75 | 0 | 40,75 |
| в частині виробництва спирту | 40,75 | 0 | 40,75 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | в частині оподаткування розчинників | 0 | 0 | 0 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування -подання електронних документів до контролюючих органів | в частині оподаткування розчинників | 489 | 489 | 2 445 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | в частині оподаткування розчинників | 0 | 0 | 0 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | в частині оподаткування розчинників | 0 | 0 | 0 |
| в частині виробництва спирту | 0 | 0 | 0 |
| 14 | Разом, гривень | в частині оподаткування розчинників | 529,75  | 489 | 2 485,75 |
| в частині виробництва спирту | 40,75 | 0 | 40,75 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | в частині оподаткування розчинників | 23 | 23 | 23 |
| в частині виробництва спирту | 35 | 35 | 35 |
| 16 | Сумарно, гривень | в частині оподаткування розчинників | 12 184,25  | 11 247 | 57 172,25  |
| в частині виробництва спирту | 1 426,25 | 0 | 1 426,25 |
| **всього за проектом**  | **13 610,5** | **11 247** | **58 598,5** |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва органами Державної податкової служби України

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва –за потреби окремо для суб’єктів малого та мікропідприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпа-дають під дію процеду-ри регулю-вання | Витрати на адмі-ністру-вання регулю-вання (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| камеральні | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| виїзні | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Разом за рік** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Сумарно за п’ять років** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |

 4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

***грн.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка "прямих" витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 19 814,73 | 19 814,73 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 13 610,5 | 58 598,5 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 33 425,23 | 78 413,23 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 0 | 0 |
| **5** | **Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання** | **33 425,23** | **78 413,23** |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

Прийняття законопроекту ніяких компенсаторних механізмів для малого підприємництва не передбачає.