

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проєкту наказу Міністерства фінансів України
«Про затвердження Порядку надання дозволу на експлуатацію вільної
митної зони і контролю за діяльністю підприємства, яке його отримало,
форми заяви про надання дозволу на експлуатацію вільної митної зони та
форми звіту про рух товарів у вільній митній зоні»

I. Визначення проблеми

Митним кодексом України (далі – Кодекс) визначено види діяльності, контроль за провадженням яких здійснюють митні органи (стаття 404 Кодексу). Частиною другою статті 404 Кодексу встановлено, що на провадження діяльності з експлуатації вільної митної зони комерційного або сервісного типу надаються дозволи. Підприємства, які отримали такі дозволи, включаються до відповідного реєстру, який веде Держмитслужба (стаття 415 Кодексу).

Проєкт наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку надання дозволу на експлуатацію вільної митної зони і контролю за діяльністю підприємства, яке його отримало, форми заяви про надання дозволу на експлуатацію вільної митної зони та форми звіту про рух товарів у вільній митній зоні» (далі – проєкт наказу) розроблено з метою реалізації статті 407, частини другої статті 431 Кодексу у редакції Закону України від 22 серпня 2024 року № 3926-IX «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо імплементації деяких положень Митного кодексу Європейського Союзу» (далі – Закон № 3926), абзацу третього пункту 2 розділу II «Прикінцеві положення» Закону № 3926.

Законом № 3926 передбачено внесення змін до глави 62 «Експлуатація вільної митної зони комерційного або сервісного типу» Кодексу з метою наближення національного законодавства до законодавства Європейського Союзу та врахування кращих європейських практик.

На сьогодні Порядок відкриття та експлуатації вільної митної зони комерційного або сервісного типу, правила провадження такої діяльності затверджено наказом Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року № 633 «Про деякі питання відкриття та експлуатації вільної митної зони комерційного або сервісного типу», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 червня 2012 року за № 1048/21360 (далі – наказ № 633).

Відповідно до статті 430 Кодексу вільна митна зона – це відповідним чином облаштований об'єкт підприємства, у тому числі територія, складські об'єкти на цій території, що призначені для зберігання товарів під митним контролем, їх переробки та/або виробництва нових товарів, із визначеними місцями доступу на такий об'єкт підприємства.

Вільні митні зони можуть бути комерційного, сервісного та промислового типів.

Вільні митні зони комерційного типу створюються з метою забезпечення вільного зберігання товарів без обмеження строків. Вільні митні зони комерційного типу створюють сприятливі умови для бізнесу, дозволяючи



СЕД АСКОД
Державна митна служба України
№ 1/18-01-01/5.1/4268 від 09.07.2025
Підписувач Звягінцев Сергій Борисович
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000350E31003446DE00
Дійсний з 16.01.2025 14:48:24 по 14.01.2027 14:48:24

зберігати та обробляти товари без значних витрат на митне оформлення. Це може бути вигідним для компаній, які займаються міжнародною торгівлею та потребують гнучкості у своїх операціях. Вільні митні зони комерційного типу забезпечують підприємствам значні економічні вигоди, сприяють гнучкості у веденні бізнесу та відкривають нові можливості для розвитку. Ці фактори роблять їх привабливими для компаній, які прагнуть оптимізувати свої операції та зменшити витрати.

Вільні митні зони сервісного типу створюються з метою забезпечення вільної діяльності підприємств з ремонту, модернізації, будівництва повітряних, морських і річкових суден, інших плавучих засобів, їх складових частин.

У період з 2012 року до 2018 року дозволи на відкриття та експлуатацію вільних митних зон комерційного або сервісного типу не надавались. З 2018 року Держмитслужбою надано всього 4 такі дозволи. Протягом 2018–2022 років спостерігається незмінна кількість вільних митних зон на митній території України, зокрема, протягом 2018 року – 2, 2019 році – 2, 2020 році – 1, у 2021 році – 2, у 2022 році – 2024 році – 1. Таким чином, тенденція до зростання кількості вільних митних зон не спостерігається.

Проте необхідно врахувати, що на ці показники на сьогодні значною мірою вплинуло вторгнення російської федерації, запроваджений у зв'язку з цим військовий стан в Україні та встановлений простій у роботі територіальних органів Держмитслужби відповідно до наказу Держмитслужби від 24 лютого 2022 року № 113 «Про встановлення простою у роботі територіальних органів Держмитслужби».

Встановлення простою у роботі митних органів, зокрема перспективних у цьому напрямі Херсонської, Харківської, Миколаївської, Одеської областей, постійна небезпека ракетних обстрілів інших економічно активних областей також зумовлюють стриманість суб'єктів господарювання у започаткуванні нових видів діяльності, оскільки відкриття та експлуатація вільних митних зон комерційного або сервісного типу потребують значних фінансових вкладень для облаштування складських об'єктів та прилеглої території. Водночас значна частина підприємств започаткувала діяльність або перемістила потужності у західні регіони України: Закарпатська, Тернопільська, Львівська області, де на сьогодні умови діяльності суб'єктів господарювання є сприятливішими.

Підставою розроблення проєкту акта є необхідність приведення вимог у відповідність до норм Закону № 3926.

Проєктом наказу пропонується визначити процедуру подання та розгляду документів та/або інформації, необхідних для прийняття митним органом рішення про надання дозволу на експлуатацію вільної митної зони комерційного або сервісного типів з урахуванням вимог Кодексу, зокрема:

- визначення переліку документів та інформації, що зазначається у заяві підприємства;

- порядок розгляду документів та прийняття рішення про надання дозволу, проведення перевірки відповідності підприємства умовам надання дозволу;

- визначення вимог до облаштування вільної митної зони, процедури її

експлуатації;

умови дозволу та контролю за діяльністю вільної митної зони.

Крім того, на сьогодні для отримання дозволу на відкриття та експлуатацію вільної митної зони комерційного або сервісного типу відповідно до наказу № 633 передбачено подання заяви та документів, частина з яких вже не видається іншими державними органами, зокрема висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи діючих об'єктів; дозвіл органу державного пожежного нагляду на початок роботи новостворених підприємств, введення в експлуатацію нових і реконструйованих виробничих, жилих об'єктів та об'єктів іншого призначення.

У зв'язку з цим проектом наказу передбачається приведення у відповідність до законодавства України переліку документів, що додаються підприємством до заяви про надання дозволу, у тому числі повідомлення про реквізити реєстрації:

декларації відповідності матеріально-технічної бази суб'єкта господарювання вимогам законодавства з питань пожежної безпеки;

декларації про готовність об'єкта до експлуатації (щодо об'єктів, будівництво яких здійснено на підставі будівельного паспорта, або об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з незначними наслідками (СС1), або самочинно збудованого об'єкта, на яке визнано право власності за рішенням суду) або виданого органом державного архітектурно-будівельного контролю сертифіката про прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками, та комплексів (будов), до складу яких входять об'єкти з різними класами наслідків (відповідальності) або іншого документа про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта(ів), виданого в установленому законодавством порядку.

У зв'язку з цим виникла необхідність у розробці проекту наказу.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	-	+
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання,	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва		

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою: ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинних регуляторних актів, оскільки в них такі норми відсутні.

II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є:

розроблення проєкту наказу відповідно до законодавства України та міжнародних стандартів і практик, які відповідають зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції;

чітке визначення процедури надання дозволу, а також прав і обов'язків підприємств та митних органів України;

визначення умов дозволу та контролю за діяльністю вільної митної зони;

забезпечення відповідності об'єктів підприємства, які використовуються як вільні митні зони комерційного або сервісного типу, вимогам законодавства з питань пожежної безпеки; прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів та надійності їх експлуатації;

упорядкування та приведення діяльності вільних митних зон у відповідність до вимог загальновсвітових стандартів і норм з метою попередження пожеж, забезпечення безпеки людей, уникнення можливих матеріальних витрат і зменшення негативних екологічних наслідків.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 Залишення наказу № 633 без змін	Такий спосіб є неприйнятним та не відповідає вимогам Кодексу, законодавства Європейського Союзу, Закону № 3926. Застосування цього способу не забезпечить досягнення поставлених цілей регулювання
Альтернатива 2 Розроблення проєкту наказу	Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним, оскільки спрямований на розробку регуляторного акта у відповідності до вимог Кодексу та законодавства Європейського Союзу, Закону № 3926. Такий спосіб забезпечить чітке визначення процедури надання дозволу, а також уникнення неоднозначного/множинного трактування прав та обов'язків підприємств та митних органів, підвищить ефективність правового регулювання щодо здійснення митними органами контролю за додержанням суб'єктами господарювання встановлених норм при провадженні діяльності з експлуатації вільної митної зони комерційного або сервісного типу

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Залишаючи чинне регулювання без змін, вигоди відсутні	Не буде визначено етапи процедури надання дозволу, а також можливе неоднозначне/множинне трактування прав та обов'язків підприємств та митних органів.

		Матимуть місце випадки недотримання норм законодавства під час розгляду заяв про надання дозволу на експлуатацію вільної митної зони комерційного або сервісного типу. Дозволи відповідну до Закону № 3926 підлягають скасуванню з 19 квітня 2026 року
Альтернатива 2	Підготовка регуляторного акта, що відповідатиме вимогам Кодексу, Закону № 3926. Регуляторний акт приймається з метою наближення національного законодавства України до законодавства Європейського Союзу	Витрати залишаються на існуючому рівні. Запровадження положень наказу не потребує додаткового кадрового, матеріального або технічного забезпечення з боку державних органів: функція вже існує у межах поточних повноважень (видача дозволів на відкриття та експлуатацію вільної митної зони комерційного або сервісного типу вже здійснюється митними органами); створення додаткового програмного забезпечення не передбачається; «робоче» навантаження на державних службовців не змінюється суттєво – вони виконують ті ж функції, але за оновленим алгоритмом

3. Дія проєкту акта не поширюється на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання.

Проект наказу стосується інтересів суб'єктів господарювання, які мають намір отримати дозвіл на експлуатацію вільної митної зони, та утримувача діючої вільної митної зони комерційного типу.

У період з 2012 року до 2018 року дозволи на відкриття та експлуатацію вільних митних зон комерційного або сервісного типу не надавались. З 2018 року Держмитслужбою надано всього 4 дозволи на відкриття та експлуатацію вільної митної зони комерційного типу. Протягом 2018 – 2024 років спостерігається стала тенденція щодо кількості вільних митних зон на митній території України, зокрема, протягом 2018 року – 2, 2019 року – 2, 2020 року – 1, у 2021 році – 2, 2022 – 2024 роках – 1.

Показник	Великі та середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць*	1	-	—	1
Питома вага групи у загальній кількості, відсотки	100 %	0%	—	100 %

* За результатами даних Реєстру утримувачів вільних митних зон комерційного або сервісного типу Держмитслужби.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні. Ситуація залишиться на існуючому рівні, що не відповідатиме установленим на сьогодні вимогам законодавства України	Невиконання вимог, встановлених Кодексом. Низка документів, зазначених у чинному наказі № 633, на сьогодні не видається відповідними органами. Залишиться невирішеним питання подання підприємствами заяв, документів, необхідних для прийняття рішень, передбачених статтею 19 Кодексу, а також щодо дотримання ними умов, визначених відповідним рішенням
Альтернатива 2	Максимальні. Оптимізація процесу подання та розгляду заяв підприємств та отримання рішення про надання дозволу на експлуатацію вільної митної зони, що, у свою чергу, створить комфортні умови для ведення бізнесу в Україні та наблизить державне регулювання в цій сфері до вимог Європейського Союзу. Суб'єкти господарської діяльності матимуть змогу надавати актуалізований перелік документів, які додаються до заяви	Передбачені витрати пов'язані із: придбанням електронних ваг з функцією автоматичного внесення інформації про загальну вагу транспортного засобу до системи електронного обліку транспортних засобів на ВМЗ; обслуговуванням програмних продуктів для зважування товарів та транспортних засобів; придбанням системи відеоспостереження; реєстрацією на вебпорталі; підготовкою заяви та пакета документів для отримання дозволу; можливі трудові втрати пов'язані із ознайомленням працівника суб'єкта господарювання з виданим наказом
Сумарні витрати за альтернативами**		Сума витрат, гривні
Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, за Альтернативою 1		Враховуючи, що на цей час одне підприємство великого та середнього підприємництва внесено до Реєстру вільних митних зон комерційного або сервісного типу, а вартість подання заяви у паперовому вигляді становить приблизно 237 грн – сума 237 грн за 1 рік, за 5 років – 1185 грн (за умови, якщо підприємство один раз на рік буде звертатись із заявою про внесення змін до дозволу)
Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, за Альтернативою 2		(Для одного підприємства) За 1 рік – 417 064 грн, за 5 років – 435 880 грн

****** Оскільки запропонований проєкт наказу передбачає отримання документів інших державних органів, що надаються як адміністративна послуга, витрати суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва для цих цілей внаслідок дії регуляторного акта не передбачаються, наприклад:

реєстрація декларації відповідності матеріально-технічної бази суб'єкта господарювання вимогам законодавства з питань пожежної безпеки здійснюється Державною службою України з надзвичайних ситуацій або її територіальним органом як адміністративна послуга на безоплатній основі протягом 5 днів з дня її надходження;

реєстрація поданої замовником декларації про готовність об'єкта до експлуатації (щодо об'єктів, будівництво яких здійснено на підставі будівельного паспорта, або об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з незначними наслідками (СС1), здійснюється відповідним органом державного архітектурно-будівельного контролю на безоплатній основі. Саме такого плану приміщення у переважній більшості використовуються суб'єктами господарювання як склади.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Не дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання
Альтернатива 2	4	Дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Відсутні	Відсутність нормативно-правового врегулювання негативно вплине на надання адміністративних послуг у зв'язку з невідповідністю наказу № 633 вимогам законодавства України та Європейського Союзу. Не буде забезпечено можливість для підприємств подання заяви в електронній формі – з	Є найгіршою з альтернатив, оскільки не призведе до досягнення цілей державного регулювання

		використанням систем, що забезпечують функціонування електронних інформаційних ресурсів митних органів	
Альтернатива 2	Забезпечує приведення нормативно-правових актів у відповідність до законодавства України та вимог Європейського Союзу. Надає можливість для підприємств подання заяви, у тому числі в електронній формі, – з використанням систем, що забезпечують функціонування електронних інформаційних ресурсів митних органів. Забезпечує відповідність складських об'єктів, які використовуються як вільні митні зони, вимогам законодавства з питань пожежної безпеки. Упорядковує та приводить діяльність вільних митних зон у відповідність до вимог загальносвітових стандартів і норм з метою попередження пожеж, забезпечення безпеки людей, уникнення можливих матеріальних витрат і зменшення	Розробка, погодження та прийняття проекту наказу здійснюються посадовими особами відповідних центральних органів виконавчої влади в межах своєї компетенції Передбачені витрати, пов'язані із: - придбанням електронних ваг з функцією автоматичного внесення інформації про загальну вагу транспортного засобу до системи електронного обліку транспортних засобів на ВМЗ; - обслуговуванням програмних продуктів для зважування товарів та транспортних засобів; придбанням системи відеоспостереження; - реєстрацією на вебпорталі; - підготовкою заяви та пакету документів для отримання дозволу; - можливі трудові втрати, пов'язані із ознайомленням працівника суб'єкта господарювання з прийнятим наказом	Є оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки відповідає вимогам регуляторної політики і досягає цілей державного регулювання

	негативних екологічних наслідків; прийняття експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів надійності експлуатації	в та їх	
Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта	
Альтернатива 1	Переваги відсутні у зв'язку із суттєвими змінами в національному законодавстві	Зовнішні чинники відсутні	
Альтернатива 2	Зазначений метод є найбільш оптимальним, оскільки положення проєкту наказу відповідають положенням законодавства України та Європейського Союзу, що, в свою чергу, забезпечить відповідність вимогам загальносвітових стандартів і норм з метою попередження пожеж, забезпечення безпеки людей, уникнення можливих матеріальних витрат і зменшення негативних екологічних наслідків; прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів та надійності їх експлуатації	Зовнішні чинники відсутні, але можуть бути виявлені під час реалізації прийнятого проєкту наказу	

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

1. Механізм дії регуляторного акта.

Реалізація положень наказу забезпечить:

усунення невідповідності норм наказу № 633 вимогам законодавства України та наближення до законодавства Європейського Союзу;

оптимізацію процесу подання заяв підприємствами, реалізацію права бути почутим, розгляд документів та прийняття відповідних рішень;

актуалізацію переліку документів, які подаються суб'єктом господарювання для надання або внесення змін до дозволу на експлуатацію

вільної митної зони;

можливість для підприємства подання заяви, зокрема, в електронній формі з використанням систем, що забезпечують функціонування електронних інформаційних ресурсів митних органів.

2. Організаційні заходи впровадження в дію регуляторного акта.

Для впровадження цього регуляторного акта в дію необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному вебсайті Мінфіну.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Видання наказу не призведе до неочікуваних результатів.

Можливої шкоди у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Розрахунок витрат на реалізацію положень постанови для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування (додаток 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308) не проводився у зв'язку з тим, що реалізація норм наказу буде здійснюватися відповідними посадовими особами в рамках виконання посадових обов'язків та в межах коштів, передбачених фондом заробітної плати відповідного органу державної влади.

Розрахунки витрат на реалізацію положень постанови для суб'єктів великого і середнього підприємства проведено згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308.

Тест малого підприємництва (М-Тест) (додаток 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308) не проводився у зв'язку з відсутністю суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких впливає проблема.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії регуляторного акта є необмеженим, оскільки акти законодавства, на виконання яких розроблено проєкт наказу, мають необмежений строк дії.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива у разі зміни положень актів законодавства, на виконання яких розроблено проєкт наказу.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

1. Надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта, не передбачається, оскільки регуляторним актом не передбачається фінансового навантаження.

2. Кількість суб'єктів господарювання та фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта (на момент прийняття наказу): 1 суб'єкт господарювання – утримувач вільної митної зони комерційного типу та ті підприємства, що мають намір отримати дозвіл на експлуатацію вільної митної зони.

3. Рівень руху товарів у вільних митних зонах комерційного або сервісного типу за рік.

Показники результативності залежать від виду діяльності та характеру вантажів.

4. Розмір витрат часу та коштів, які нестимуть суб'єкти господарювання та/або фізичні особи у зв'язку з виконанням вимог регуляторного акта, включає витрати, пов'язані з: придбанням електронних ваг з функцією автоматичного внесення інформації про загальну вагу транспортного засобу до системи електронного обліку транспортних засобів на ВМЗ; обслуговуванням програмних продуктів для зважування товарів та транспортних засобів; придбанням системи відеоспостереження; реєстрацією на вебпорталі; підготовкою заяви та пакету документів для отримання дозволу; можливими трудовими втратами, пов'язаними із ознайомленням працівника суб'єкта господарювання з виданим наказом.

Загальна сума таких витрат становить 417 064 грн для 1 суб'єкта господарювання у перший рік та 435 880 грн для 1 суб'єкта господарювання протягом п'яти років.

5. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання щодо основних положень акта – середній, проєкт наказу розміщено на офіційному вебсайті Мінфіну.

6. Прогнозні показники результативності дії регуляторного акта:

збільшення кількості суб'єктів господарювання та фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

збільшення рівня руху товарів у вільних митних зонах комерційного або сервісного типу.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

У разі прийняття регуляторного акта послідовно здійснюватиметься базове, повторне та періодичне відстеження його результативності згідно зі статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Виконавцем заходів із відстеження є Мінфін.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Базове відстеження результативності зазначеного регуляторного акта здійснюватиметься у I кварталі року, наступного за роком набрання чинності цим актом, шляхом аналізу якісних та кількісних показників.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через рік після виконання заходів з базового відстеження.

Періодичне відстеження виконуватиметься раз на три роки з дня закінчення заходів з повторного відстеження.

У разі виявлення нерегульованих та/або проблемних питань на підставі аналізу зауважень та пропозицій державних органів, суб'єктів господарювання ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

**В. о. Голови Державної митної
служби України**

Сергій ЗВЯГІНЦЕВ

_____ 2025 р.