**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проекту постанови Кабінету Міністрів України**

**«Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України  
від 20 грудня 2006 р. № 1765 і від 9 грудня 2015 р. № 1029»**

**І. Визначення проблеми**

Протягом 2022 – 2023 років (станом на 01.09.2023) експорт товарів на пільгових умовах оподаткування вивізним митом на підставі сертифікатів про походження товару з України здійснили 1187 суб’єктів господарювання.

Відповідно до частини першої статті 45 Митного кодексу України та постанови Кабінету Міністрів України від 09 грудня 2015 року № 1029 «Про затвердження Порядку верифікації (перевірки достовірності) сертифікатів і декларацій про походження товару з України» (далі – Порядок) митні органи здійснюють верифікацію (перевірку достовірності) сертифікатів і декларацій про походження товару з України.

Згідно з пунктом 3 Порядку така верифікація здійснюється митницями виключно на підставі запитів митних органів країни ввезення товару.

Натомість без запитів митних органів країни ввезення товару митницею за результатами проведених перевірок (після здійснення митного оформлення) встановлюються непоодинокі випадки подання українськими експортерами недостовірних документів (відомостей) для цілей отримання сертифікатів з перевезення на товари українського походження, які оподатковуються вивізним митом за зниженими ставками відповідно до угод про вільну торгівлю.

Порядком не визначено процедуру анулювання уповноваженим органом або організацією сертифіката про походження товару з України у разі встановлення випадків його видачі на підставі поданих експортером недостовірних документів (відомостей) про (не)преференційне походження товарів з України.

Крім того, Законом України від 14.07.2023 № 3261-IX «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо приведення порядку визначення країни походження товару у відповідність із Митним кодексом Європейського Союзу та забезпечення реалізації угод України про вільну торгівлю» (далі – Закон № 3261-IX) розділ II «Країна походження товару» Митного кодексу України викладено в новій редакції, до якої включені  положення Митного кодексу Європейського Союзу щодо визначення непреференційного походження товарів.

Законом № 3261-ІХ змінено нумерацію статей розділу II «Країна походження товару» Митного кодексу України, що потребує також приведення постанов Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 року № 1765 «Про порядок встановлення та застосування правила адвалорної частки та виконання виробничих і технологічних операцій» та від 09 грудня 2015 року № 1029 «Про затвердження Порядку верифікації (перевірки достовірності) сертифікатів і декларацій про походження товару з України» у відповідність до зазначеного Закону.

З огляду на зазначене, чинний порядок здійснення митними органами верифікації (перевірки достовірності) сертифікатів і декларацій про походження товару з України потребує актуалізації та вдосконалення для забезпечення належного контролю за достовірністю декларування експортерами (не)преференційного походження товарів з України та повнотою справляння митних платежів при експорті товарів до країн, з якими укладено угоди про вільну торгівлю.

Також на виконання пункту 2 розділу ІІ Закону № 3261-IX потребують актуалізації положення постанов Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 року № 1765 «Про порядок встановлення та застосування правила адвалорної частки та виконання виробничих і технологічних операцій» та від 09 грудня 2015 року № 1029 «Про затвердження Порядку верифікації (перевірки достовірності) сертифікатів і декларацій про походження товару з України» у частині посилань на статті Митного кодексу України.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| --- | --- | --- |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | + |  |

\* Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовим актом;

чинного регуляторного акта, оскільки він не дає змоги усунути зазначені проблеми.

**II. Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання у цій сфері є:

актуалізація норм Порядку в частині деталізації окремих положень щодо видання сертифікатів про походження товару з України компетентними органами (організаціями);

визначення процедури здійснення верифікації (перевірки достовірності) сертифікатів і декларацій як на підставі запиту митного органу країни ввезення товару, так і за ініціативою митних органів відповідно до статей 3371 та 345 Митного кодексу України;

визначення підстав для анулювання сертифіката компетентними органами (організаціями), якими видано такий сертифікат, з метою дотримання правомірності застосування пільгового режиму оподаткування на умовах вільної торгівлі;

визначення порядку інформування за результатами верифікації (перевірки достовірності) сертифікатів і декларацій митного органу країни ввезення товару, відповідного компетентного органу (організації), підприємства-виробника та/або експортера товару про виявлені порушення;

актуалізація положень нормативно-правових актів з питань визначення країни походження товару в частині посилань на порядкові номери статей Митного кодексу України, які змінено Законом № 3261-ІХ.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | Залишити постанови Кабінету Міністрів України без змін |
| Альтернатива 2 | Прийняти постанову Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765 і від 9 грудня 2015 р. № 1029» |

⃰⃰⃰⃰⃰⃰ Інших альтернативних способів досягнення основної мети, ніж прийняття зазначеного регуляторного акта, не існує.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

2.1. Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| --- | --- | --- |
| Альтернатива 1 | У разі залишення постанови Кабінету Міністрів України без змін вигоди відсутні | 1) недостовірність декларування преференційного походження товарів з України та неправомірність застосування пільг зі сплати вивізного мита при експорті товарів;  2) неможливість пільгового режиму оподаткування на умовах вільної торгівлі при імпорті в країнах призначення товару, з якими Україною укладено міжнародні договори про вільну торгівлю;  3) негативний вплив на конкурентоспроможність товарів українського походження на зовнішніх ринках;  4) невідповідність нормативно-правових актів з питань визначення країни походження чинному законодавству в частині посилань на статті Митного кодексу України. |
| Альтернатива 2 | Вигоди високі, оскільки прийняття нового регуляторного акта надасть можливість митним органам: 1) провести верифікацію (перевірку достовірності) без запиту митного органу країни ввезення товару та анулювати сертифікат про походження товару з України у разі встановлення фактів його видачі на підставі поданих експортером недостовірних документів (відомостей);  2) забезпечити контроль за достовірністю декларування преференційного походження товарів з України, на які законодавством України встановлено заходи тарифного та нетарифного регулювання;  3) привести у відповідності з вимогами Закону № 3261-ІХ нормативно-правові акти з питань визначення країни походження товару в частині посилань на порядкові номери статей Митного кодексу України. | Додаткові витрати відсутні |

2.2. Проект постанови не поширюється на сферу інтересів громадян.

2.3. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання.

За даними інформаційних систем Держмитслужби, протягом 2022 – 2023 років станом на 01.09.2023 експортні операції на пільгових умовах оподаткування вивізним митом на підставі сертифікатів про походження товарів з України здійснили 1187 суб’єктів господарювання.

| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання одиниць | 246 | 566 | 341 | 34 | 1187 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 20 відсотків | 48 відсотків | 29 відсотків | 3 відсотки | X |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | У разі залишення чинної постанови без змін вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | 1) витрати фінансові на сплату митних платежів при імпорті в країнах призначення товару у зв’язку недостовірністю преференційного походження товарів з України.  2) часові затрати на оформлення товарів без документального підтвердження походження товарів з України. |
| Альтернатива 2 | Реалізація норм проекту постанови забезпечить:  достовірність декларування преференційного походження товару з України шляхом проведення верифікації (перевірки достовірності) сертифікатів про походження товару з України;  оформлення митними органами результатів верифікації шляхом анулювання уповноваженим органом або організацією сертифіката для цілей вжиття контрольно-перевірочних заходів з донарахування вивізного мита. | Додаткові витрати відсутні |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу**

**досягнення цілей**

| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| --- | --- | --- |
| Альтернатива 1 | 1 | Не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання  Проблема продовжує існувати |
| Альтернатива 2 | 3 | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою |

| **Рейтинг**  **результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати**  **(підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| --- | --- | --- | --- |
| Альтернатива 1 | У разі залишення чинного регулювання без змін вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | Залишення чинним Порядку буде мати такі негативні наслідки:  1) недостовірність декларування преференційного походження товарів з України та неправомірність застосування пільг зі сплати вивізного мита при експорті товарів;  2) неможливість пільгового режиму оподаткування на умовах вільної торгівлі при імпорті в країнах призначення товару, з якими Україною укладено міжнародні договори про вільну торгівлю;  3) негативний вплив на конкурентоспроможність товарів українського походження на зовнішніх ринках. | Є гіршою серед запропонованих альтернатив, оскільки не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання оптимальним способом |
| Альтернатива 2 | Прийняття проекту акта забезпечить актуалізацію положень нормативно-правових актів з питань визначення країни походження товару в частині посилань на порядкові номери статей Митного кодексу України, які змінено Законом № 3261-ІХ,  удосконалить правове регулювання процедури анулювання уповноваженим органом або організацією сертифіката у разі встановлення фактів його видачі на підставі поданих експортером недостовірних документів (відомостей), а також забезпечить достовірність декларування преференційного походження товарів з України, на які законодавством встановлено заходи тарифного та нетарифного регулювання. | Витрати відсутні | Є найбільш оптимальною із запропонованих альтернатив, оскільки відповідає вимогам регуляторної політики і досягає цілей державного регулювання |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | У разі обрання альтернативи 1 експортери не зможуть документально підтвердити статус преференційного походження товарів українського походження та будуть позбавлені допуску їх на зовнішні ринки із застосуванням пільгового режиму оподаткування на умовах вільної торгівлі | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Альтернатива 2 сприятиме дотриманню експортерами вимог, встановлених законодавством щодо документального підтвердження українського походження товарів для цілей отримання на них сертифіката, підтримці товарів на зовнішніх ринках та підвищенню рівня конкурентоспроможності вітчизняної продукції | Ризики зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта відсутні |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

1.  Механізм дії регуляторного акта.

Основним механізмом, що забезпечить розв’язання визначеної проблеми, є прийняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765 і від 9 грудня 2015 р. № 1029».

Проектом акта пропонується внести зміни до нормативно-правових актів з питань визначення країни походження товару. Основними положеннями проекту акта є:

приведення у відповідності з вимогами Закону № 3261-ІХ нормативно-правових актів з питань визначення країни походження товару в частині посилань на порядкові номери статей Митного кодексу України.

актуалізація норм Порядку в частині деталізації окремих положень Порядку щодо видання сертифікатів про походження товару з України уповноваженими органами або організацією;

визначення процедури здійснення верифікації (перевірки достовірності) сертифікатів як на підставі запиту митного органу країни ввезення товару, так і за ініціативою митних органів відповідно до статей 3371 та 345 Митного кодексу України;

визначення підстав для анулювання сертифіката уповноваженим органом або організацією, якими видано такий сертифікат, з метою дотримання правомірності застосування пільгового режиму оподаткування на умовах вільної торгівлі;

визначення порядку інформування за результатами верифікації (перевірки достовірності) сертифікатів митного органу країни ввезення товару, уповноваженої організації та підприємства-виробника та/або експортера товару про виявлені порушення.

Реалізація положень постанови забезпечить виконання Закону № 3261-ІХ та підвищить ефективність контролю за достовірністю декларування експортерами (не)преференційного походження товарів з України та сприятиме дотриманню повноти нарахування та сплати митних платежів при експорті товарів з України.

2. Організаційні заходи впровадження регуляторного заходу в дію.

Для впровадження цього проекту постанови необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Можлива шкода у разі недосягнення мети регуляторного акта не прогнозується.

Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарювання: ознайомитися з новим регулюванням (пошук та опрацювання регуляторного акта в мережі Інтернет).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати** **або виконувати ці вимоги**

Реалізація проекту постанови не передбачає додаткових фінансових витрат органами виконавчої влади та відповідно додаткових видатків бюджету.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Виконання вимог регуляторного акта буде забезпечено існуючими у структурі митних органів підрозділами і буде здійснено в межах кошторисних витрат на утримання митних органів та асигнувань, передбачених на відповідний бюджетний рік для органів виконавчої влади.

Розрахунок витрат, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, одного суб’єкта господарювання великого та середнього підприємництва наведено у додатку 1.

Оскільки питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, здійснено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва (Тест малого підприємництва наведено у додатку 2).

**VII. Обгрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта є необмеженим, оскільки акти законодавства, на виконання яких розроблено акт, мають необмежений строк дії.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни положень актів законодавства, на виконання яких розроблено регуляторний акт.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

1. Додаткових надходжень до держбюджету та місцевих бюджетів не передбачається, оскільки регуляторним актом не запроваджуються нові податки і збори (обов’язкові платежі).

2. Дія акта поширюється на суб’єктів господарювання, які здійснюють експортні операції на пільгових умовах оподаткування.

3. У зв’язку з прийняттям проекту акта держава та суб’єкти господарювання не витрачатимуть додаткових коштів та часу на реалізацію його норм.

4. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання щодо основних положень регуляторного акта – високий, оскільки проект акта оприлюднено на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України (http:/www.minfin.gov.ua) з метою отримання зауважень та пропозицій до нього.

Після прийняття акт буде оприлюднено у засобах масової інформації для ознайомлення з ним суб’єктами господарської діяльності, а також буде доведено до відома Держмитслужби та її територіальних органів.

5. Кількість анульованих уповноваженими органами або організацію сертифікатів.

6. Кількість сертифікатів і декларацій про походження товару з України, перевірених митними органами без запиту митних органів країни ввезення товару.

7. Кількість експортних митних декларацій, оформлених із сплатою вивізного мита та застосуванням пільг зі сплати вивізного мита.

Числові значення показників 5 – 7 буде визначено під час розробки базового звіту про відстеження результативності регуляторного акта.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності буде здійснюватися шляхом базового, повторного та періодичного відстеження результативності регуляторного акта за результатами обробки й аналізу статистичної інформації, розпорядником якої є Держмитслужба.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись через рік після набрання чинності наказом.

Повторне відстеження буде здійснюватися через два роки після набрання чинності наказом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься кожні три роки після повторного.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснювати Держмитслужба статистичним методом шляхом аналізу динаміки показників, вказаних у розділі VIII цього регуляторного акта.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглянуто необхідність внесення відповідних змін.