**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту наказу Міністерства фінансів України «Про внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року № 627»**

**І. Визначення проблеми**

Відповідно до частини четвертої статті 239 Митного кодексу України   
(далі – МКУ) порядок роботи складу митного органу визначається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику. Ураховуючи зазначене, виникла необхідність внести зміни до наказу Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року № 627 та затвердити Зміни до Порядку роботи складу митниці ДФС (далі – Порядок № 627).

Положеннями частини п’ятої статті 239 МКУ визначено, що товари, які через свої властивості не можуть зберігатися на складі митного органу, за рішенням керівника митного органу або його заступника можуть передаватися митними органами на зберігання підприємствам, на складах яких створено необхідні умови для належного зберігання таких товарів. При цьому вимог до таких складів ані положеннями МКУ, ані положеннями Порядку № 627 не визначено, що в окремих випадках призводить до втрат від псування або нестач переданих митницями на відповідальне зберігання товарів.

Загалом, для прикладу, за період з 01.01.2017 по 01.12.2019 митницями відображено нестачу переданих на відповідальне зберігання товарів загальною вартістю 64,5 млн гривень. Значний обсяг нестач переданих на зберігання товарів виявлено на складах суб’єктів господарювання, які не є власниками цих складів, а орендують їх в інших субʼєктів господарювання. В окремих випадках нестачі переданих на відповідальне зберігання товарів встановлюються у зв’язку з їх втратою внаслідок псування (неможливість зберігача забезпечити належні умови зберігання товарів), знищення товарів у зв’язку з пожежею на складах відповідального зберігання, крадіжкою майна зі складів, у яких суб’єкт господарювання зберігав прийняті від митниці товари.

Розробленим проектом наказу Міністерства фінансів України «Про внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року № 627» (далі – проект акта) пропонується, по-перше, вирішити завдання щодо встановлення чітких та прозорих вимог до облаштування складів, на яких товари розміщуються за договором зберігання, що, в свою чергу, попередить випадки як псування, так і нестач відповідних товарів.

По-друге, норми проекту акта приводять термінологію Порядку № 627 у відповідність зі змінами, внесеними до МКУ Законом України «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи».

По-третє, редакція проекту акта відображає поступовість переходу функціонування митних органів у формат єдиної юридичної особи.

Саме такі ситуації обумовили необхідність внесення змін та встановлення чітких вимог до складів, на які митниці передають товари за договорами відповідального зберігання, а також механізмів взаємодії структурних підрозділів митних органів.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання | + |  |

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки в них такі норми відсутні.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Положення проекту акта дозволяють митниці укладати договори відповідального зберігання лише з тими суб’єктами господарювання, які володіють власними складами.

Крім того, перед укладанням договору відповідального зберігання митниця зобов’язана здійснити перевірку складу на його відповідність певним вимогам, а також впевнитися у можливості складу забезпечити зберігання конкретних категорій товарів.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1.  Збереження ситуації, яка існує на цей час | Не встановлювати вимог до складів, на які допустимо розміщати товари, які через свої властивості не можуть зберігатися на складі митниці.  Товари, передані митницею на відповідальне зберігання, можуть зберігатися суб’єктом господарювання на складах, які не відповідають сучасним тенденціям, та умови зберігання яких можуть призвести до втрати товарів.  Така альтернатива є неприйнятною |
| Альтернатива 2.  Прийняття акта | Такий спосіб є найбільш ефективним, оскільки обов’язкова перевірка складів на відповідність певним вимогам сприятиме належному вибору місця зберігання товарів, які через свої властивості не можуть зберігатися на складі митниці |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Встановлені втрати від псування або нестачі товарів, переданих митницею на відповідальне зберігання, – це певні збитки, завдані митниці.  Для стягнення із суб’єкта господарювання таких збитків митниця подає цивільний позов до суду, що, в свою чергу, призводить до витрат на його супроводження (судовий збір тощо) |
| Альтернатива 2 | Попередження випадків зберігання переданих на відповідальне зберігання товарів на складах, технічні можливості яких не забезпечують належних умов зберігання цих товарів | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Ризик зберігання товарів, що належать громадянам та передані на відповідальне зберігання, у неналежних умовах протягом строку їх перебування під митним контролем |
| Альтернатива 2 | Відсутність ризику щодо поступового псування товару через його неналежне зберігання. Отримання зі складу товару, збереженого належним чином | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Ураховуючи те, що відповідно до положень законодавства передаватися на відповідальне зберігання можуть будь-які товари, які через свої властивості не можуть зберігатися на складі митниці, загальну кількість суб’єктів господарювання, які передаватимуть митниці такі товари для зберігання, підрахувати об’єктивно неможливо.

У свою чергу, передані митницями на відповідальне зберігання товари наразі розміщено на 66 складах. Таким чином, об’єктивно розглядати саме таку кількість суб’єктів господарювання, з якими митницями будуть укладатися договори відповідального зберігання, а отже і таких, на інтерес яких матиме вплив дія зазначеного регуляторного акта.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | У т. ч. мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 0 | 66 | 66 | 66 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Суб’єкти господарювання, складські приміщення яких не відповідають певним вимогам, не будуть розглядатися митницею для укладання договорів відповідального зберігання |
| Альтернатива 2 | Суб’єкти господарювання, склади яких відповідають певним вимогам (сучасним тенденціям), розглядатимуться митницями як потенційні щодо укладання договорів відповідального зберігання. | Прогнозуються витрати, пов’язані з необхідністю опрацювання проекту договору про відповідальне зберігання, що укладатиметься з митницею. Прогнозні витрати на одного суб’єкта господарювання становитимуть 25,13 грн  (часу – 1 година) |

**ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)**

**Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період оприлюднення проекту на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України (www.mof.gov.ua).

**Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва**

Кількість суб’єктів малого (мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання, – 66 одиниць.

Питома вага суб’єктів малого підприємництва в загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, – 100 відсотків.

**Розрахунок витрат суб’єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка становить 25,13 гривні.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами господарювання на опрацювання проекту договору про відповідальне зберігання, є оціночною та отримана за результатами проведених консультацій з суб’єктами ЗЕД.

Виконання вимог регулювання не передбачає витрат суб’єктів малого підприємництва на придбання спеціалізованого обладнання/його технічного обслуговування для зберігання товарів, прийнятих на відповідальне зберігання від митниць.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | | Періодичні (за наступний рік) | | | Витрати за  п’ять років |
| Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | | -- | | -- | | -- |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | | -- | | -- | | -- |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) | | -- | | -- | | -- |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | | -- | | -- | | -- |
| 5 | Інші процедури: | | -- | | -- | | -- |
| 6 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1+2+3+4+5)* | | -- | | -- | | -- |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | | -- | | -- | | -- |
| 8 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *стовпчик «разом» Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | | -- | | -- | | -- |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання | | | | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  *Формула:*  *витрати часу на опрацювання проекту договору про відповідальне зберігання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм* | | 1 год. (час, який витрачається на опрацювання у 2019 році проекту договору про відповідальне зберігання; за результатами консультацій) Х 25,13 грн =  25,13 грн | | 1 год. (час, який витрачається на опрацювання у 2020 році проекту договору про відповідальне зберігання; за результатами консультацій) Х 28,31 грн =  28,31 грн | 138,37 грн (для розрахунку витрат статистично  припущено, що вартість  1 години роботи з 2020 року по  2023 рік становитиме 28,31 грн) | |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання  *Формула:*  *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | |
| 11 | Процедури офіційного звітування | | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | |
| 13 | Інші процедури: | |  | |  |  | |
| 14 | Разом, гривень | | 25,13 грн | | 28,31 грн | 138,37 грн | |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | | 66 | | 66 | 66 | |
| 16 | Сумарно, гривень | | 1659 грн | | 1868 грн | 9132 грн | |

Не передбачається розроблення коригуючих та пом’якшувальних заходів.

**Розрахунок витрат для суб’єктів великого та середнього підприємництва**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | -- | -- |
| 2 | Процедури організації виконання вимог регулювання | -- | -- |
| 3 | РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3), гривень | ~~--~~ | ~~--~~ |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | -- | -- |
| 5 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 3 х рядок 4), гривень | -- | -- |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1 |  |
| Витрати держави | -- |
| Витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва | -- |
| Витрати суб’єктів господарювання малого підприємництва | -- |
| Альтернатива 2 |  |
| Витрати держави | -- |
| Витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва | -- |
| Витрати суб’єктів господарювання малого підприємництва | 9132 грн |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

За результатами опрацювання альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Є недоцільним, оскільки  не дасть змоги досягти цілей державного регулювання Проблеми продовжують існувати. |
| Альтернатива 2 | 3 | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути реалізовані повною мірою |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результатив-ності | Вигоди  (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Для держави:  відсутні.  Для громадян:  відсутні.  Для суб’єктів господарювання:  відсутні | Для держави:  встановлені втрати від псування або нестачі товарів, переданих митницею на відповідальне зберігання, – це певні збитки, завдані митниці.  Для стягнення з підприємства таких збитків митниця подає цивільний позов до суду, що, в свою чергу, призводить до витрат на його супроводження (судовий збір тощо).  Для громадян:  ризик зберігання товарів, що належать громадянам та передані на відповідальне зберігання, у неналежних умовах протягом строку їх перебування під митним контролем.  Для суб’єктів господарювання: суб’єкти господарювання, складські приміщення яких не відповідають певним вимогам, не будуть розглядатися митницею для укладання договорів відповідального зберігання | Цей альтернативний спосіб досягнення цілей не може бути застосований, оскільки  невстановлення вимог до складів, на які допустимо розміщати товари, які через свої властивості не можуть зберігатися на складі митниці,  можуть призвести до втрати таких товарів |
| Альтернатива 2 | Для держави:  попередження випадків розміщення переданих на відповідальне зберігання товарів на складах, технічні можливості яких не забезпечують належні умови зберігання цих товарів.  Для громадян:  відсутність ризику щодо поступового псування товару через його неналежне зберігання, Отримання зі складу товару, збереженого належним чином.  Для суб’єктів господарювання:  суб’єкти господарювання, склади яких відповідають певним вимогам (сучасним тенденція), розглядатимуться митницями як потенційні щодо укладання договорів відповідального зберігання | Для держави:  відсутні.  Для громадян:  відсутні.  Для суб’єктів господарювання:  прогнозуються витрати, пов’язані з необхідністю опрацювання проекту договору про відповідальне зберігання. Прогнозні витрати на одного суб’єкта господарювання у 2019 році складатимуть – 25,13 грн (часу – 1 година) | Ця альтернатива є найбільш оптимальним способом досягнення цілей державного регулювання |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргумент щодо переваг обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Цей альтернативний спосіб досягнення цілей не може бути застосований, оскільки без зміни підходів до обрання складських приміщень для зберігання товарів, які через свої властивості не можуть зберігатися на складі митниці, неможливо попередити випадки розміщення товарів на складах, технічні можливості яких не забезпечують належних умов зберігання цих товарів | Ризик зовнішніх чинників відсутній |
| Альтернатива 2 | Розробка проекту є єдиним оптимальним способом у досягненні зазначених цілей, такий спосіб забезпечить ефективний та прозорий вибір місця зберігання товарів, які через свої властивості не можуть зберігатися на складі митниці | Ризик зовнішніх чинників відсутній |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який забезпечить розв’язання проблеми, є прийняття регуляторного акта.

Прийняття проекту акта в зазначеній редакції забезпечить ефективний та прозорий вибір місця зберігання товарів, які через свої властивості не можуть зберігатися на складі митниці.

Відповідно до положень проекту акта досягнення цілей державного регулювання забезпечить:

1. укладання митницею договорів відповідального зберігання лише з тими суб’єктами господарювання, які володіють власними складами;
2. перевірку митницею складу на відповідність певним вимогам, а також на можливість складу забезпечити зберігання конкретних категорій товарів.

При цьому розв’язання визначених у розділі І Аналізу регуляторного впливу проблем забезпечать такі заходи:

1. Організаційні заходи для впровадження регулювання: підготовка митницею договору про відповідальне зберігання, що укладатиметься із суб’єктом господарювання.

2. Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарювання: ознайомитися з підготовленим митницею договором про відповідальне зберігання товарів.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Передбачається, що регуляторний акт набере чинності з дня його офіційного опублікування, крім підпункту 6 пункту 12 Змін, затверджених цим наказом, який набирає чинності з 01 жовтня 2020 року, та підпунктів 2, 3, 8 пункту 12 Змін, затверджених цим наказом, які набирають чинності з 01 січня 2021 року.

Дія регуляторного акта поширюється на необмежений строк і обмежується дією Закону та інших нормативно-правових актів у цій сфері.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності запровадження регуляторного акта з огляду на його цілі слугуватимуть:

залученню до зберігання товарів, які через свої властивості не можуть зберігатися на складі митниці, виключно суб’єктів господарювання, які у своїй власності мають склади, що відповідають сучасним тенденціям у відповідній сфері надання послуг;

передачі товарів на відповідальне зберігання на склади, технічні можливості яких забезпечать зберігання конкретних категорій товарів;

попередження випадків втрат переданих на відповідальне зберігання товарів внаслідок їх псування;

попередження випадків знищення товарів пожежею у зв’язку з недотриманням суб’єктом господарювання вимог з пожежної безпеки;

попередження випадків виявлення нестач товарів у зв’язку з крадіжкою майна зі складів, на яких суб’єкт господарювання зберігає прийняті від митниці товари.

Рівень поінформованості суб’єктів господарювання з основних положень акта – високий. Проект акта оприлюднено на офіційному сайті Міністерства фінансів України для громадського обговорення.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності дії регуляторного акта буде проводитись статистичним методом із використанням інформаційних систем Держмитслужби, шляхом аналізу інформації митниць з порушеного питання.

Базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через рік після набрання чинності наказом..

Повторне відстеження результативності буде здійснено не пізніше ніж через два роки після набрання чинності регуляторним актом. За результатами повторного відстеження відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде проводитися кожні три роки після проведення повторного відстеження.

У разі виявлення неврегульованих та/або проблемних питань на підставі аналізу зауважень та пропозицій державних органів, суб’єктів господарювання ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Виконавцем заходів з відстеження результативності дії регуляторного акта є Міністерство фінансів України.

**Заступник Міністра фінансів України Юрій ДРАГАНЧУК**

\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 року