**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проєкту наказу Міністерства фінансів України**

**«Про внесення змін до наказу Міністерства фінансів України**

**від 15 червня 2012 року № 731»**

**І.** **Визначення проблеми**

Наказ Міністерства фінансів України від 15 червня 2012 року № 731 «Про затвердження Порядку відшкодування витрат за зберігання товарів та транспортних засобів на складах митних органів, Порядку обчислення сум витрат у справах про порушення митних правил та їх відшкодування та Розмірів відшкодувань за зберігання на складах митних органів товарів і транспортних засобів» (далі – наказ № 731) прийнято відповідно до статей 239, 519 та 520 Митного кодексу України від 13 березня 2012 року № 4495-VI (далі – Кодекс).

Законом України від 22 серпня 2024 року № 3926-IX «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо імплементації деяких положень Митного кодексу Європейського Союзу» (далі – Закон № 3926) до Кодексу внесено низку змін, серед яких, зміна термінології та передбачення відшкодування не тільки витрат на зберігання товарів та транспортних засобів на складах митних органів, але й також витрат на огляд товарів та інших витрат, пов’язаних з переміщенням товарів на склад митного органу, тощо.

Положення чинного наказу № 731 не відповідають новим положенням законодавчого акта, відповідно до якого його було прийнято, і потребують актуалізації з урахуванням змін, внесених Законом № 3926, зокрема в частині:

передбачення відшкодування витрат на огляд товарів та інших витрат, пов’язаних з переміщенням товарів на склад митного органу, які пропонується обраховувати на підставі первинних документів, які підтверджують такі витрати (підстава: Законом № 3926 внесено зміни до частини сьомої статті 239 Кодексу);

конкретизації положень, які стосуються відшкодування витрат за зберігання з урахуванням нових норм щодо визначення місця зберігання товарів, які через свої властивості та/або громіздкість не можуть зберігатися на складі митного органу (підстава: Законом № 3926 внесено зміни до частини п’ятої статті 239 Кодексу);

використання нової термінології (підстава: Законом № 3926 введено новий термін «утримувач товару», який використовується на заміну «власник або уповноважена ним особа»).

Також, в цілях забезпечення дотримання принципів нормопроектувальної техніки, положення наказу № 731 потребують узгодженості, зокрема в частині визначення всіх наявних розрахункових одиниць використання складських приміщень, які станом на сьогодні використовуються для розрахунку витрат за зберігання.

Отже, проблемою, яку необхідно врегулювати проєктом регуляторного акта, є необхідність приведення наказу № 731 у відповідність до положень Кодексу з дотриманням принципів нормопроектувальної техніки.

Вирішення зазначеної проблеми можливе шляхом внесення змін до наказу № 731.

Реалізація положень проєкту регуляторного акта дасть змогу привести нормативно-правовий акт у відповідність до вимог чинного законодавства.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання: | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | + |  |

\* Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинного регуляторного акта, оскільки він не відповідає актам вищої юридичної сили.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Проєкт акта підготовлено з метою приведення положень наказу № 731 у відповідність до положень акта вищої юридичної сили – Кодексу.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання\*

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Збереження існуючого стану |
| Альтернатива 2 | Внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 15 червня 2012 року № 731 «Про затвердження Порядку відшкодування витрат за зберігання товарів та транспортних засобів на складах митних органів, Порядку обчислення сум витрат у справах про порушення митних правил та їх відшкодування та Розмірів відшкодувань за зберігання на складах митних органів товарів і транспортних засобів», зареєстрованому в Міністерстві юстиції України 09 липня 2012 року за № 1140/21452 (зі змінами) |

*\**Інших альтернативних способів досягнення основної мети, ніж прийняття зазначеного регуляторного акта, не існує*.*

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Діючі положення нормативно-правового акта ґрунтуються на положеннях акта вищої юридичної сили, які на сьогодні неактуальні. Відтак, залишаючи діюче регулювання без змін, проблема залишається невирішеною. Зазначене матиме наслідком зниження авторитету правової системи – громадяни та бізнес втрачають довіру до законодавства та державних інституцій |
| Альтернатива 2 | Прийняття регуляторного акта надасть можливість усунути невідповідності між положеннями чинного нормативно-правового акту та акта вищої юридичної сили, що сприятиме підвищенню авторитету державних інституцій, відсутності суперечностей у правозастосуванні | Відсутні\* |

\*Витрати на підготовку та прийняття регуляторного акту є частиною звичайних операційних витрат органів державної влади, тому не потребують окремого фінансування або додаткових витрат.

3. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Через колізію норм права громадянам важко зрозуміти, яка норма є чинною, що може призводити до помилок та порушень закону. Через зазначене зростають витрати на юридичний захист – громадяни змушені звертатися до юристів для з’ясування або захисту своїх прав |
| Альтернатива 2 | Прийняття регуляторного акта надасть можливість усунути невідповідність між положеннями чинного нормативно-правового акту та акта вищої юридичної сили, що матиме наслідком відсутність колізій норм права, а отже громадяни чітко розумітимуть свої права та обов’язки у відповідній сфері регулювання | Відсутні\* |

\* Можливі певні часові витрати на адаптацію (ознайомлення) до нових регуляцій, але вони інтегруються в звичайну діяльність громадян і будуть мінімальними у порівнянні з витратами, що виникають через правову невизначеність.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Через правову невизначеність підприємства змушені нести непередбачувані фінансові витрати, а в окремих випадках втрачають можливість реалізовувати заплановані операції, що призводить до втрати потенційного прибутку. Крім того, суб’єкти витрачають більше часу та ресурсів на узгодження своїх дій із законодавчими вимогами. |
| Альтернатива 2 | Прийняття регуляторного акта надасть можливість усунути невідповідність між положеннями чинного нормативно-правового акту та акта вищої юридичної сили, що сприятиме зменшенню непередбачуваних витрат підприємств (чітке законодавство дозволяє здійснювати ефективне фінансове планування та уникати витрат на юридичні спори) | Відсутні\* |

\* Можливі певні часові витрати на адаптацію (ознайомлення) до нових регуляцій, але вони інтегруються в звичайну діяльність суб’єктів господарювання і будуть мінімальними у порівнянні з витратами, що виникають через правову невизначеність.

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Не дозволяє досягнути поставлених цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 2 | 4 | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Для держави:1) зниження авторитету правової системи через правову невизначеність;2) проблеми з правозастосуванням, зокрема суперечності в діючих нормативно-правових актах;3) втрата довіри з боку громадян і бізнесу до державних інституцій та законодавства.Для громадян:1) труднощі з розумінням чинних норм, що можуть призвести до помилок і порушень законів;2) зростання витрат на юридичний захист, оскільки громадяни повинні звертатися до юристів для уточнення/захисту своїх прав.Для суб’єктів господарювання:1) непередбачувані фінансові витрати через правову невизначеність;2) втрата потенційного прибутку через неможливість реалізовувати певні заплановані операції;3) збільшення витрат часу та ресурсів на узгодження своїх дій з іншими суб'єктами | Є найгіршою з альтернатив, оскільки не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання, а також не відповідає інтересам жодної заінтересованої сторони (держави, громадян, суб’єктів господарювання).Будь-які вигоди відсутні  |
| Альтернатива 2 | Для держави:1) підвищення авторитету державних інституцій через усунення правової невизначеності;2) покращення правозастосування та усунення суперечностей у діючих нормах.Для громадян:1) чітке розуміння своїх прав та обов'язків у зв’язку з відсутністю колізій норм права;2) зниження витрат на юридичний захист завдяки чітким і однозначним правилам.Для суб’єктів господарювання:1) зменшення непередбачуваних витрат завдяки чітким і стабільним правовим нормам;2) ефективне фінансове планування та уникнення витрат на юридичні спори | Відсутні \* | Є найоптимальнішою серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання. Є вигідною для всіх заінтересованих сторін (держави, громадян, суб’єктів господарювання).\*Прогнозуються певні витрати на підготовку та прийняття регуляторного акту (є частиною звичайних операційних витрат органів державної влади, тому не потребують окремого фінансування), а також на адаптацію до нових регуляцій (інтегруються в звичайну діяльність громадян та суб’єктів господарювання, тому не потребують окремого виокремлення) |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

1. *Механізм дії регуляторного акта*

### Основним механізмом для розв’язання визначеної проблеми є прийняття проєкту наказу Міністерства фінансів України ««Про внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 15 червня 2012 року № 731» та фактична реалізація його положень.

### Підготовленим проєктом регуляторного акта передбачається приведення у відповідність до чинного законодавства положень наказу № 731.

*2. Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію*

Для впровадження цього регуляторного акта в дію необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

### Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта суб’єкти господарювання та громадяни не нестимуть додаткових витрат.

### Тест малого підприємництва (М-тест) не проводився, оскільки суб’єкти малого підприємництва додаткових витрат на виконання регулювання не зазнають та будуть в однакових умовах з іншими суб’єктами підприємництва.

### Прийняття та оприлюднення проєкту акта в установленому порядку забезпечить доведення його вимог до суб’єктів господарювання, центральних та місцевих органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування, фізичних та юридичних осіб.

### Прийняття проєкту акта не призведе до неочікуваних результатів і не потребуватиме додаткових витрат з державного бюджету.

### Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії регуляторного акта не обмежується в часі, що надасть можливість розв’язати проблеми та досягти цілей державного регулювання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі зміни правових актів, на виконання вимог яких базується проєкт.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України (https://mof.gov.ua). Після прийняття проєкту акта він буде опублікований у засобах масової інформації та розміщений на Урядовому порталі, вебсайті Верховної Ради України.

2. Розмір додаткових надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта, – не передбачаються.

3. Розмір коштів і час, які додатково витрачатимуться громадянами та суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта, – не передбачаються\*.

4. Кількість звернень громадян та суб’єктів господарювання до митних органів щодо роз’яснення норм наказу № 731 – зменшиться.

5. Кількість скарг (судових позовів) на дії митниць щодо неправомірності застосування чи невірного трактування норм наказу № 731 – зменшиться.

\*Можливі певні часові витрати на адаптацію (ознайомлення) до нових регуляцій, але вони інтегруються в звичайну діяльність громадян та суб’єктів господарювання.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Стосовно акта буде здійснюватися базове, повторне та періодичне відстеження його результативності у строки, встановлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема:

базове відстеження результативності регуляторного акта буде проведено після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта;

повторне відстеження результативності – через рік з дня набрання ним чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом;

періодичне відстеження результативності – раз на три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний, за даними Державної митної служби України.

У разі виявлення неврегульованих та/або проблемних питань на підставі аналізу зауважень та пропозицій державних органів, суб’єктів господарювання, фізичних осіб ці питання будуть врегульовані шляхом унесення відповідних змін.