### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України**

**від 20 грудня 2006 р. № 1765»**

### І. Визначення проблеми

Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765» (далі – проект постанови) розроблено відповідно до вимог додатка XV «Наближення митного законодавства» до Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, ратифікованої Законом України від 16 вересня 2014 року № 1678-VII (далі – Угода).

Україною в рамках Угоди взято зобов’язання імплементувати до законодавства України положення Митного кодексу Європейського Союзу, зокрема в частині визначення непреференційного походження при імпорті товарів (статті 22 – 24, 26 Митного кодексу ЄС (Регламент (ЄС) від 12 жовтня 1992 року № 2913/92), пункт 2 пояснювальної записки додатка XV до Угоди).

Відповідно до частини шостої статті 36 Митного кодексу України (далі – Кодекс) положення цього Кодексу застосовуються для визначення походження товарів, на які при ввезенні їх на митну територію України поширюється режим найбільшого сприяння (непреференційне походження), з метою застосування до таких товарів передбачених законом заходів тарифного та нетарифного регулювання зовнішньоекономічної діяльності.

Згідно з частиною третьою статті 40 Кодексу для визначення непреференційного походження при імпорті для конкретних товарів встановлено критерії достатньої переробки та перелік виробничих і технологічних операцій, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 року   
№ 1765 «Про порядок встановлення та застосування правила адвалорної частки та виконання виробничих і технологічних операцій» (далі – постанова № 1765).

Зазначений перелік викладено відповідно до додатка 22-01 Делегованого акта (Регламент Комісії (ЄС) від 28 липня 2015 року № 2446/2015), який був прийнятий з метою реалізації статей 59 – 63 Митного кодексу Європейського Союзу, встановленого Регламентом Європейського Парламенту та Ради   
від 09 жовтня 2013 року № 952/2013, опублікованого в Офіційному віснику ЄС від 10 жовтня 2013 року № 269.

Водночас з 16 травня 2018 року набрав чинності Делегований акт (Регламент Комісії ЄС від 16 травня 2018 року № 2018/1063), яким внесено зміни до додатка 22-01 Делегованого акта (Регламент Комісії ЄС від 28 липня 2015 року № 2446/2015) щодо переліку операцій суттєвої обробки або переробки, які надають товарам статус непреференційного походження.

З огляду на зазначене, необхідно привести додаток до постанови № 1765, яким визначено операції суттєвої обробки або переробки, що надають товарам   
  
статус непреференційного походження при імпорті в Україну, відповідно до положень додатка 22-01 до Делегованого акта (Регламент Комісії ЄС   
від 28 липня 2015 року № 2446/2015), із змінами, внесеними Делегованим актом (Регламент Комісії ЄС від 16 травня 2018 року № 2018/1063).

*Довідково: у 2019 році було подано до митного оформлення більше 265 тис. документів про походження товару для застосування режиму найбільшого сприяння. Направлено на перевірку до уповноважених органів зарубіжних країн 48 непреференційних сертифікатів про походження товару. За результатами перевірки виявлено 1 фальсифікований сертифікат.*

1. Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва ⃰⃰⃰⃰⃰⃰ | + |  |

⃰⃰⃰⃰⃰⃰ *Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.*

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовим актом;

чинного регуляторного акта, оскільки він не відповідає акту вищої юридичної сили.

### II. Цілі державного регулювання

Метою підготовки проекту постанови є:

виконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до додатка XV до Угоди щодо адаптації законодавства України до законодавства країн-членів ЄС в частині визначення непреференційного походження при імпорті в Україну товарів для застосування режиму найбільшого сприяння або його відновлення;

вдосконалення переліку виробничих і технологічних операцій, за якими визначається країна походження товару, наведеного у додатку до постанови № 1765;

приведення нормативно-правового акта у відповідність до міжнародних стандартів і практик, що відповідають зобов’язанням України у сфері європейської інтеграції.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Прийняти проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765». |
| Альтернатива 2 | Залишити без змін постанову№ 1765. |

### Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Вигоди високі, оскільки прийняття нового регуляторного акта надасть можливість адаптувати законодавство України до законодавства країн-членів ЄС у частині визначення непреференційного походження при імпорті в Україну товарів та створення сприятливого клімату для розвитку зовнішньої торгівлі і залучення інвестицій. | Додаткові витрати відсутні. |
| Альтернатива 2 | Залишаючи чинне регулювання без змін, вигоди відсутні. | Високі. Невиконання Україною в рамках Угоди зобов’язань щодо імплементації законодавства України до положень Митного кодексу Європейського Союзу, зокрема в частині визначення непреференційного походження при імпорті товарів. Непривабливість інвестиційного клімату. |

### Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

### Проект постанови не розповсюджується на сферу інтересів громадян.

### Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Інформація щодо кількості суб’єктів господарювання (в тому числі фізичних осіб – підприємців), які здійснюють зовнішньоекономічні операції, станом на 01.06.2020:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість суб’єктів господарювання (експортерів)\* | | |
| Всього | Юридичних осіб | Фізичних осіб – підприємців |
| 15082 | 12219 | 2863 |

*⃰⃰⃰⃰⃰⃰ Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, у розрізі великих, середніх, малих та мікропідприємств зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від форми власності та рівня доходу.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Реалізація норм проекту постанови дозволить застосовувати суб’єктам господарювання режим найбільшого сприяння при імпорті в Україну товарів та пільгових ставок ввізного мита, що сприятиме виробництву товарів походженням з України | Додаткові витрати відсутні. |
| Альтернатива 2 | Залишаючи чинне регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною. | Витрати високі. Непривабливий інвестиційний клімат у зв’язку із застосуванням в Україні правил визначення непреференційного походження відмінних від правил, що застосовуються в Європейському Союзі. |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу

### досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 3 | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнути повною мірою. |
| Альтернатива 2 | 1 | Не дозволяє досягнути поставлених цілей державного регулювання. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Прийняття проекту постанови забезпечить виконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до додатка XV до Угоди; узгодження інтересів бізнесу та держави;  створення сприятливого клімату для розвитку зовнішньої торгівлі і залучення інвестицій;  адаптацію законодавства України до законодавства країн-членів ЄС у частині визначення непреференційного походження при імпорті в Україну товарів.  Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним, оскільки це забезпечить привабливість інвестицій в Україну. | Витрати відсутні | Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки відповідає вимогам регуляторної політики і досягає цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 2 | Залишаючи чинне регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною. | Витрати високі.  У разі незапровадження регуляторного акта  призведе до незабезпечення виконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до додатка XV до Угоди. | Є найгіршою з альтернатив, оскільки не досягає цілей державного регулювання. |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

### Механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми, є прийняття зазначеного регуляторного акта.

### Заходи, що пропонуються для розв’язання проблеми:

### затвердити постанову Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765»;

### забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення, у тому числі на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта органи виконавчої влади та суб’єкти господарювання не нестимуть додаткових витрат.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії регуляторного акта є необмеженим, оскільки акти законодавства, на виконання яких розроблено акт, мають необмежений строк дії.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни положень актів законодавства, на виконання яких розроблений регуляторний акт.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

### 1. Додаткових надходжень до держбюджету не передбачається, оскільки регуляторним актом не запроваджуються нові податки і збори (обов’язкові платежі).

### 2. Дія акта поширюється на всіх суб’єктів господарювання, що проводять зовнішньоекономічну діяльність.

### 3. Не передбачається додаткових витрат коштів і часу суб’єктами господарювання, що здійснюють зовнішньоекономічну діяльність, під час виконання вимог регуляторного акта.

### Рівень поінформованості суб’єктів господарювання, що займаються зовнішньоекономічною діяльністю оцінюється як середній.

### Проект акта розміщено на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України для отримання пропозицій та зауважень громадськості.

### Після прийняття проекту постанови його буде оприлюднено в установленому законодавством порядку.

### Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть виражені у кількісній і грошовій формах, а саме:

### кількість поданих до митного оформлення документів про походження товару для застосування режиму найбільшого сприяння або його відновлення;

### кількість документів про походження товару, направлених на перевірку до уповноважених органів зарубіжних країн;

### результативність перевірки документів про походження товару;

### економічний ефект за результатами проведених перевірок.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись з використанням статистичного методу.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись за допомогою інформаційних систем Державної митної служби України через рік після набрання чинності постановою.

Повторне відстеження буде здійснюватися через два роки з дня набрання чинності регуляторним актом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності. Установлені кількісні значення показників результативності акта будуть порівнюватися із значеннями аналогічних показників, встановлених під час повторного відстеження.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, – статистичні.

У разі виявлення неврегульованих та/або проблемних питань на підставі аналізу зауважень та пропозицій державних органів і суб’єктів господарювання ці питання будуть врегульовані шляхом унесення відповідних змін.

Виконавцем заходів з відстеження результативності дії регуляторного акта є Міністерство фінансів України.

**Міністр фінансів України Сергій МАРЧЕНКО**

**\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 2020 р.