

Цей Міжнародний стандарт управління якістю (МСУЯ) 2 «Перевірки якості завдання» Ради з Міжнародних стандартів аудиту та надання впевненості (International Auditing and Assurance Standards Board), опублікований Міжнародною федерацією бухгалтерів (International Federation of Accountants) в грудні 2020 р. англійською мовою, перекладено на українську мову Міністерством фінансів України (схвалено Радою з міжнародних стандартів фінансової звітності при Міністерстві фінансів України) у листопаді 2022 р., та відтворений з дозволу IFAC (МФБ). Процес перекладу Міжнародного стандарту управління якістю (МСУЯ) 2 «Перевірки якості завдання» був розглянутий IFAC (МФБ), і переклад виконувався відповідно до Документа про політику – «Політика щодо перекладу публікацій Міжнародної федерації бухгалтерів (“Policy Statement – Policy for Translating Publications of the International Federation of Accountants International Federation of Accountants”)». Затверджений текст усього Міжнародного стандарту управління якістю (МСУЯ) 2 «Перевірки якості завдання» є опублікований IFAC (МФБ) англійською мовою. IFAC (МФБ) не несе відповідальності за точність і повноту перекладу або дії, які можуть відбутися в результаті перекладу.

Авторське право на текст англійською мовою Міжнародного стандарту управління якістю (МСУЯ) 2 «Перевірки якості завдання» © 2020 р. належить IFAC (МФБ). Всі права захищені.

Авторське право на текст українською мовою Міжнародного стандарту управління якістю (МСУЯ) 2 «Перевірки якості завдання» © 2022 р. належить IFAC (МФБ). Всі права захищені.

Назва мовою оригіналу: International Standard on Quality Management (ISQM) 2, Engagement Quality Reviews.

Контактна адреса для отримання дозволу на відтворення, передачу або використання цього документа в інших подібних цілях: permissions@ifac.org.

МІЖНАРОДНИЙ СТАНДАРТ УПРАВЛІННЯ ЯКІСТЮ 2

ПЕРЕВІРКИ ЯКОСТІ ЗАВДАННЯ

(чинний для аудитів та оглядів фінансової звітності за періоди, що починаються 15 грудня 2022 року або після цієї дати; чинний для інших завдань з надання впевненості та супутніх послуг, що починаються з 15 грудня 2022 року або після цієї дати)

ЗМІСТ

	Параграф
Вступ	
Сфера застосування цього МСУЯ	1–4
Система управління якістю фірми і роль перевірок якості завдання	5–9
Статус цього МСУЯ.....	10
Дата набрання чинності.....	11
Ціль	12
Визначення	13
Вимоги	
Застосування та дотримання відповідних вимог	14–16
Призначення та відповідність встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання	17–23
Виконання перевірки якості завдання.....	24–27
Документація.....	28–30
Матеріали для застосування та інші пояснювальні матеріали	
Призначення та відповідність встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання.....	A1–A24
Виконання перевірки якості завдання.....	A25–A49
Документація.....	A50–A53

Міжнародний стандарт управління якістю (МСУЯ) 2 «Перевірки якості завдання» слід розглядати разом з МСУЯ 1, «Управління якістю для фірм, що виконують аудити чи огляди фінансової звітності, або інші завдання з надання впевненості чи супутніх послуг».

Вступ

Сфера застосування цього МСУЯ

1. Цей Міжнародний стандарт управління якістю (МСУЯ) розглядає:
 - (а) призначення та відповідність встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання; і
 - (б) обов'язки відповідального за перевірку якості завдання, пов'язані з виконанням і документуванням перевірки якості завдання.
2. Цей МСУЯ застосовується до всіх завдань, для яких потрібно провести перевірку якості завдання відповідно до МСУЯ 1.¹ Цей МСУЯ ґрунтується на тому, що фірма має дотримуватися вимог МСУЯ 1 або національних вимог, які, принаймні, настільки ж суворі. Цей МСУЯ слід застосовувати разом з відповідними етичними вимогами.
3. Перевірка якості завдання, що здійснюється відповідно до цього МСУЯ, є визначеною дією у відповідь, яка розробляється та впроваджується фірмою відповідно до МСУЯ 1.² Виконання перевірки якості завдання здійснюється від імені фірми на рівні завдання відповідальним за перевірку якості завдання.

Масштабованість

4. Характер, строки та обсяг процедур відповідального за перевірку якості завдання, що вимагаються цим МСУЯ, варіюються в залежності від характеру і обставин завдання або суб'єкту господарювання. Наприклад, процедури відповідального за перевірку якості завдання, ймовірно, будуть менш розширеними для завдань, які передбачають меншу кількість значних суджень, які висловила команда із завдання.

Система управління якістю фірми і роль перевірок якості завдання

5. МСУЯ 1 встановлює відповідальність фірми за її систему управління якістю і вимагає, щоб фірма розробляла і впроваджувала дії у відповідь на ризики якості таким чином, щоб вони ґрунтувалися на причинах оцінки ризиків якості і враховували їх.³ Визначені в МСУЯ 1 дії у відповідь включають встановлення політик або процедур, що стосуються перевірок якості завдання відповідно до цього МСУЯ.
6. Фірма несе відповідальність за розробку, впровадження та функціонування

¹ Міжнародний стандарт управління якістю (МСУЯ) 1 (раніше Міжнародний стандарт контролю якості 1) «Управління якістю для фірм, що виконують аудити чи огляди фінансової звітності, або інші завдання з надання впевненості чи суттєвих послуг», параграф 34 (f)

² МСУЯ 1, параграф 34 (f)

³ МСУЯ 1, параграф 26

системи управління якістю. Згідно з МСУЯ 1, метою фірми є розробка, впровадження та забезпечення функціонування системи управління якістю для проведення аудитів чи оглядів фінансової звітності або інших завдань щодо надання впевненості та супутніх послуг, які виконуються фірмою, що забезпечує фірмі обґрунтовану впевненість в тому, що:

- (a) фірма та її персонал виконують свої обов'язки відповідно до професійних стандартів, застосованих законодавчих і нормативних вимог, а також виконують завдання відповідно до таких стандартів і вимог; і
- (b) звіти із завдань, що надаються фірмою або партнерами із завдань, доречні в даних обставинах.⁴

7. Як пояснюється в МСУЯ 1,⁵ суспільний інтерес задовольняється послідовним виконанням якісних завдань. Якісні завдання виконуються шляхом їх планування і виконання та звітування за ними відповідно до професійних стандартів, застосованих законодавчих та нормативних вимог. Досягнення цілей цих стандартів і дотримання вимог чинного законодавства або нормативних актів передбачає застосування професійного судження і, коли це може бути застосовано до типу завдання, застосування професійного скептицизму.
8. Перевірка якості завдання – це об'єктивна оцінка значних суджень, які висловила команда із завдання, та висновків, яких вона дійшла щодо них. Оцінка значних суджень відповідальним за перевірку якості завдання здійснюється в контексті професійних стандартів і застосованих законодавчих і нормативних вимог. Однак, перевірка якості завдання не призначена для оцінки того, чи відповідає все завдання професійним стандартам і застосованим законодавчим і нормативним вимогам, а також політикам або процедурам фірми.
9. Відповідальний за перевірку якості завдання не є членом команди із завдання. Виконання перевірки якості завдання не змінює відповідальності партнера із завдання за управління і забезпечення якості завдання, а також за керівництво і нагляд за членами команди із завдання та перевірку їх роботи. Від відповідального за перевірку якості завдання не вимагається отримувати докази на підтримку думки або висновку за завданням, тоді як команда із завдання може отримати подальші докази у відповідь на питання, що виникли під час перевірки якості завдання.

⁴ МСУЯ 1, параграф 14

⁵ МСУЯ 1, параграф 15

Статус цього МСУЯ

10. Цей МСУЯ містить ціль фірми з дотримання положень цього МСУЯ, і вимоги, розроблені для того, щоб фірма та відповідальний за перевірку якості завдання змогли її досягти. Крім того, цей МСУЯ містить відповідне керівництво у формі матеріалів для застосування та інших пояснювальних матеріалів та ознайомчий матеріал, який надає контекст для правильного розуміння цього МСУЯ, та визначення. МСУЯ 1⁶ пояснює терміни «ціль», «вимоги», «матеріали для застосування та інші пояснювальні матеріали», «ознайомчий матеріал» та «визначення».

Дата набрання чинності

11. Цей МСУЯ чинний для:
- (a) аудитів та оглядів фінансової звітності за періоди, що починаються 15 грудня 2022 року або після цієї дати; і
 - (b) інших завдань з надання впевненості та супутніх послуг, що починаються 15 грудня 2022 року або після цієї дати.

Ціль

12. Метою фірми є проведення об'єктивної оцінки значних суджень, зроблених командою із завдання, та висновків, яких вона дійшла щодо них, шляхом призначення відповідального за перевірку якості завдання, який відповідає встановленим вимогам.

Визначення

13. У цьому МСУЯ наведені далі терміни мають такі значення:
- (a) Перевірка якості завдання (engagement quality review) – це об'єктивна оцінка значних суджень, які висловила команда із завдання та висновків, яких вона дійшла щодо них, виконана відповідальним за перевірку якості завдання та завершена на дату звіту із завдання або раніше.
 - (b) Відповідальний за перевірку якості завдання (engagement quality reviewer) – це партнер, інша особа у фірмі, або зовнішня особа, призначена фірмою для виконання перевірки якості завдання.
 - (c) Відповідні етичні вимоги (relevant ethical requirements) – це принципи професійної етики та етичні вимоги, що застосовуються до професійних бухгалтерів при проведенні перевірки якості завдання. Відповідні етичні вимоги зазвичай включають положення *Міжнародного кодексу етики професійних бухгалтерів (включаючи Міжнародні стандарти незалежності)* (Кодекс РМСЕБ), що стосуються аудитів або оглядів фінансової звітності, або інших завдань з надання впевненості та супутніх послуг, разом з більш суворими національними вимогами. (див. параграфи A12–A15)

⁶ МСУЯ 1, параграфи I2 і A6-A9

Вимоги

Застосування та дотримання відповідних вимог

14. Фірма та відповідальний за перевірку якості завдання повинні мати розуміння цього МСУЯ, включаючи матеріали для застосування та інші пояснювальні матеріали, щоб розуміти ціль цього МСУЯ і належним чином застосовувати його вимоги.
15. Фірма або відповідальний за перевірку якості завдання, залежно від обставин, повинні дотримуватися кожної вимоги цього МСУЯ, за винятком випадків, коли вимога є незастосовною через обставини завдання.
16. Очікується, що належне застосування вимог забезпечить достатню основу для досягнення цілі цього стандарту. Однак, якщо фірма або відповідальний за перевірку якості завдання встановлять, що застосування відповідних вимог не забезпечує достатню основу для досягнення цілі цього стандарту, фірма або відповідальний за перевірку якості завдання, в залежності від обставин, повинні вчинити подальші дії для досягнення даної цілі.

Призначення та відповідність встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання

17. Фірма повинна розробити політики або процедури, які передбачають покладання відповідальності за призначення відповідального за перевірку якості завдання на особу (осіб), яка (які) має (мають) компетентність, можливості та відповідні повноваження у фірмі для виконання таких обов'язків. Такі політики або процедури повинні вимагати, щоб така особа (особи) призначала (призначали) відповідального за перевірку якості завдання. (див. параграфи А1–А3)
18. Фірма повинна встановити політики або процедури, які встановлюють критерії, яким має відповідати особа, щоб бути призначеною відповідальним за перевірку якості завдання. Такі політики або процедури повинні вимагати, щоб відповідальний за перевірку якості завдання не був членом команди із завдання, і: (див. параграф А4)
 - (a) мав компетентність і можливості, включаючи достатність часу, а також відповідні повноваження для виконання перевірки якості завдання; (див. параграфи А5–А11)
 - (b) дотримувався відповідних етичних вимог, у тому числі щодо загроз об'єктивності та незалежності відповідального за перевірку якості завдання; і (див. параграфи А12–А15)
 - (c) дотримувався положень законодавчих та нормативних актів, якщо такі є, які стосуються відповідності встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання. (див. параграф А16)

19. Політики або процедури фірми, встановлені відповідно до параграфу 18 (b), повинні також відповідати на загрози об'єктивності, які виникають в обставинах, коли особа, яку призначено відповідальним за перевірку якості завдання раніше виступала в якості партнера із завдання. У таких політиках або процедурах повинен визначитися період незалучення цієї особи у два роки або більше, якщо того вимагають відповідні етичні вимоги, перш ніж партнер із завдання зможе взяти на себе роль відповідального за перевірку якості завдання. (див. параграфи A17–A18)
20. Фірма повинна розробити політики або процедури, що встановлюють критерії, яким мають відповідати особи, які допомагають відповідальному за перевірку якості завдання. Такі політики або процедури повинні вимагати, щоб такі особи не були членами команди із завдання, і:
 - (a) мали компетенцію та можливості, включаючи достатність часу, для виконання покладених на них обов'язків; і (див. параграф A19)
 - (b) дотримувалися відповідних етичних вимог, в тому числі щодо загроз їх об'єктивності та незалежності, і при необхідності, положень законодавчих і нормативних актів. (див. параграфи A20–A21)
21. Фірма повинна розробити політики або процедури, які:
 - (a) вимагають, щоб відповідальний за перевірку якості завдання взяв на себе загальну відповідальність за виконання перевірки якості завдання; і
 - (b) стосуються відповідальності відповідального за перевірку якості завдання за визначення характеру, строків та обсягу керівництва та нагляду за особами, які надають допомогу у проведенні перевірки, а також за перевірку їх роботи. (див. параграф A22)

Порушення відповідності встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання для виконання перевірки якості завдання

22. Фірма повинна встановити політики або процедури, які стосуються обставин, за яких відповідність встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання для виконання перевірки якості завдання порушується, і відповідні дії з боку фірми, включаючи процес виявлення таких обставин і призначення заміни в таких обставинах. (див. параграф A23)
23. Коли відповідальному за перевірку якості завдання стає відомо про обставини, які порушують його відповідність встановленим вимогам, він повинен повідомити відповідну особу (осіб) у фірмі та: (див. параграф A24)
 - (a) якщо перевірка якості завдання ще не розпочалася, відмовитися від призначення для виконання перевірки якості завдання; або
 - (b) якщо перевірка якості завдання почалася, припинити виконання перевірки якості завдання.

Виконання перевірки якості завдання

24. Фірма повинна встановити політики або процедури щодо виконання перевірки якості завдання, які стосуються:
- (a) обов'язків відповідального за перевірку якості завдання виконувати процедури відповідно до параграфів 25-26 у відповідні моменти часу в ході виконання завдання, щоб забезпечити відповідну основу для об'єктивної оцінки значних суджень, які висловила команда із завдання, та висновків, зроблених на їх основі;
 - (b) обов'язків партнера із завдання, що стосуються перевірки якості завдання, включаючи те, що партнеру із завдання забороняється датувати звіт із завдання до отримання повідомлення від відповідального за перевірку якості завдання про завершення перевірки якості завдання, як це зазначено у параграфі 27; і (див. параграфи А25–А26)
 - (c) обставин, коли характер і обсяг обговорення значного судження команди із завдання з відповідальним за перевірку якості завдання створюють загрозу об'єктивності відповідального за перевірку якості завдання, і відповідних дій, які необхідно зробити в цих обставинах. (див. параграф А27)
25. При виконанні перевірки якості завдання відповідальний за перевірку якості завдання повинен: (див. параграфи А28–А33)
- (a) прочитати та отримати розуміння інформації, що надана: (див. параграф А34)
 - (i) командою із завдання щодо характеру і обставин завдання та суб'єкту господарювання; і
 - (ii) фірмою, пов'язаною з процесом моніторингу та виправлення, зокрема, щодо ідентифікації недоліків, які можуть відноситися або впливати на області, пов'язані зі значними судженнями, зробленими командою із завдання.
 - (b) обговорити з партнером із завдання і, якщо застосовно, з іншими членами команди із завдання важливі питання та значні судження, зроблені при плануванні та виконанні завдань та звітування за ними. (див. параграфи А35–А38)
 - (c) на основі інформації, отриманої в пунктах (a) і (b), перевірити відібрану документацію із завданням, що стосується значних суджень, зроблених командою із завдання, і оцінити: (див. параграфи А39–А43)
 - (i) основу для таких значних суджень, включаючи, коли це може бути застосовано до типу завдання, застосування професійного скептицизму командою із завдання;
 - (ii) чи підтверджує документація із завдання зроблені висновки; і

- (iii) чи є зроблені висновки доречними.
 - (d) для аудитів фінансової звітності, оцінити підстави для визначення партнером із завдання того, що відповідні етичні вимоги, що стосуються незалежності, були виконані. (див. параграф А44)
 - (e) оцінити, чи проводилися відповідні консультації щодо складних або спірних питань або питань, пов'язаних з розбіжностями в думках, і висновків, які є наслідком цих консультацій. (див. параграф А45)
 - (f) для аудитів фінансової звітності, оцінити підстави для визначення партнером із завдання того, що участь партнера із завдання була достатньою і належною протягом усього часу виконання завдання із аудиту, щоб у партнера із завдання були підстави для визначення того, що зроблені значні судження та висновки є належними з урахуванням характеру і обставин завдання. (див. параграф А46)
 - (g) перевірити:
 - (i) для аудитів фінансової звітності, фінансову звітність та звіт аудитора щодо неї, включаючи, якщо застосовно, опис ключових питань аудиту; (див. параграф А47)
 - (ii) для завдань з огляду, фінансову звітність або фінансову інформацію та відповідний звіт із завдання; або (див. параграф А47)
 - (iii) для інших завдань з надання впевненості та супутніх послуг, звіт щодо завдання і, якщо застосовно, інформації про предмет завдання. (див. параграф А48)
26. Відповідальний за перевірку якості завдання повинен повідомити партнера із завдання, якщо у відповідального за перевірку якості завдання є занепокоєння з приводу того, що значні судження, зроблені командою із завдання, або висновки, зроблені на їх основі, є невідповідними. Якщо таке занепокоєння не усунене і схвалення відповідального за перевірку якості завдання відсутнє, відповідальний за перевірку якості завдання повинен повідомити відповідну особу (осіб) у фірмі про те, що перевірку якості завдання неможливо завершити. (див. параграф А49)

Завершення перевірки якості завдання

27. Відповідальний за перевірку якості завдання повинен визначити, чи виконано вимоги цього МСУЯ щодо виконання перевірки якості завдання та чи завершена перевірка якості завдання. Якщо це так, відповідальний за перевірку якості завдання повинен повідомити партнера із завдання про завершення перевірки якості завдання.

Документація

28. Фірма повинна встановити політики або процедури, які вимагають, щоб

відповідальний за перевірку якості завдання взяв на себе відповідальність за документування перевірки якості завдання. (див. параграф A50)

29. Фірма повинна встановити політики або процедури, які вимагають документування перевірки якості завдання відповідно до параграфу 30, і щоб така документація була включена в документацію із завдання.
30. Відповідальний за перевірку якості завдання повинен визначити, що документація з перевірки якості завдання достатня для того, щоб досвідчений практикуючий фахівець, раніше не пов'язаний із завданням, міг зрозуміти характер, строки та обсяг процедур, виконаних відповідальним за перевірку якості завдання і, коли застосовно, особами, які допомагали відповідальному за перевірку якості завдання, а також зрозуміти висновки, зроблені в ході виконання перевірки. Відповідальний за перевірку якості завдання також повинен визначити, що документація з перевірки якості завдання включає: (див. параграфи A51–A53)
- (a) імена відповідального за перевірку якості завдання та осіб, які допомагали виконувати перевірку якості завдання;
 - (b) ідентифікацію перевіреної документації по завданню;
 - (c) основу для визначення відповідальним за перевірку якості завдання виконання вимог відповідно до параграфу 27;
 - (d) повідомлення, передбачені параграфами 26 і 27; і
 - (e) дату завершення перевірки якості завдання.

Матеріали для застосування та інші пояснювальні матеріали

Призначення та відповідність встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання

Покладання відповідальності за призначення відповідальних за перевірку якості завдання (див. параграф 17)

- A1. Компетентність і здібності, які мають відношення до здатності окремої особи виконувати обов'язки з призначення відповідального за перевірку якості завдання, можуть включати відповідні знання про:
- обов'язки відповідального за перевірку якості завдання;
 - критерії, викладені в параграфах 18 і 19, що стосуються відповідності встановленим вимогам відповідальних за перевірку якості завдання; і
 - характер і обставини завдання або суб'єкту господарювання, що підлягає перевірці якості завдання, включаючи склад команди із завдання.

- A2. У політиках або процедурах фірми може бути зазначено, що особа, відповідальна за призначення відповідальних за перевірку якості завдання, не повинна бути членом команди із завдання, щодо якого буде виконуватися перевірка якості завдання. Однак, за певних обставин (наприклад, у випадку з невеликою фірмою або єдиним практикуючим фахівцем) може бути неможливим на практиці, щоб відповідального за перевірку якості завдання призначала особа, яка не є членом команди із завдання.
- A3. Фірма може призначити більше ніж одну особу, які будуть відповідальними за призначення відповідальних за перевірку якості завдання. Наприклад, політики або процедури фірми можуть визначати різний процес призначення відповідальних за перевірку якості завдання для аудиту суб'єктів господарювання, цінні папери яких допущені до організованих торгів, ніж для аудиту інших суб'єктів господарювання або інших завдань, при чому за кожен процес відповідатимуть різні особи.

Відповідність встановленим вимогам відповідальних за перевірку якості завдання (див. параграф 18)

- A4. У деяких обставинах, наприклад, у випадку невеликої фірми або індивідуального практикуючого фахівця, фірма може не мати партнера або іншої особи, яка має право проводити перевірку якості завдання. За цих обставин фірма може підписати контракт або скористатися послугами зовнішніх по відношенню до фірми осіб, для виконання перевірки якості завдання. Фізична особа, зовнішня по відношенню до фірми, може бути партнером або співробітником мережевої фірми, структури або організації в мережі фірми або постачальником послуг. При залученні такої фізичної особи застосовуються положення МСУЯ 1, що стосуються мережевих вимог, мережевих послуг або постачальників послуг.

Критерії відповідності встановленим вимогам для відповідального за перевірку якості завдання

Компетентність і можливості, включаючи достатність часу (див. параграфи 18(a))

- A5. МСУЯ 1 описує характеристики пов'язані з компетентністю, включаючи інтеграцію та застосування технічної компетентності, професійних навичок та професійної етики, цінностей та відношення.⁷ Питання, які фірма може розглянути при визначенні того, чи володіє фізична особа необхідною компетентністю для виконання перевірки якості завдання, включають, наприклад:
- розуміння професійних стандартів і застосовних законодавчих і нормативних вимог, а також політик або процедур фірми, що мають відношення до завдання;

⁷ МСУЯ 1, параграф A88

- знання галузі суб'єкта господарювання;
- розуміння і досвід у виконанні завдань аналогічного характеру і складності; і
- розуміння обов'язків відповідального за перевірку якості завдання при виконанні та документуванні перевірки якості завдання, яке можна досягти або посилити шляхом відповідного навчання у фірмі.

A6. Умови, події, обставини, дії або бездіяльність, розглянуті фірмою при визначенні того, що перевірка якості завдання є належною дією у відповідь на один або кілька ризиків якості,⁸ можуть бути важливим фактором при визначенні фірмою компетенції та можливостей, необхідних для виконання перевірки якості такого завдання. Інші міркування, які фірма може взяти до уваги при визначенні того, чи володіє відповідальний за перевірку якості завдання компетентністю та можливостями, включаючи достатність часу, необхідними для оцінки значних суджень, зроблених командою із завдання, та висновків, яких вона дійшла щодо них, включають, наприклад:

- Характер суб'єкту господарювання.
- Спеціалізацію та складність галузі або нормативно-правового середовища, в якому працює суб'єкт господарювання.
- До якої міри завдання відноситься до питань, що потребують спеціальних знань (наприклад, щодо інформаційних технологій (ІТ) або щодо спеціалізованих областей бухгалтерського обліку або аудиту), або наукових та інженерних знань, які можуть знадобитися для певних завдань із надання впевненості. (див. також параграф А19).

A7. При оцінці компетентності і можливостей особи, яка може бути призначена відповідальним за перевірку якості завдання, також можуть бути використані фіндинги, отримані в результаті моніторингової діяльності фірми (наприклад, фіндинги з інспектування завдань, в яких дана особа була членом команди із завдання або відповідальним за перевірку якості завдання), або результати зовнішніх інспектувань.

A8. Відсутність належної компетенції або можливостей впливає на здатність відповідального за перевірку якості завдання застосовувати належне професійне судження при виконанні перевірки. Наприклад, відповідальний за перевірку якості завдання, якому не вистачає досвіду у відповідній галузі, може не володіти здатністю або впевненістю, необхідними для оцінки і, при необхідності, оскарження значних суджень і прояву професійного скептицизму, зроблених командою із завдання, по складних, специфічних для галузі питань бухгалтерського обліку або аудиту.

⁸ МСУЯ 1, параграф А134

Відповідні повноваження (див. параграф 18(a))

- A9. Дії на рівні фірми допомагають встановити повноваження відповідального за перевірку якості завдання. Наприклад, створюючи культуру поваги до ролі відповідального за перевірку якості завдання, відповідальний за перевірку якості завдання з меншою ймовірністю буде відчувати тиск з боку партнера із завдання або іншого персоналу з метою неправомірного впливу на результати перевірки якості завдання. У деяких випадках повноваження відповідального за перевірку якості завдання можуть бути посилені політиками або процедурами фірми щодо усунення розбіжностей в точках зору, які можуть включати дії, які відповідальний за перевірку якості завдання може здійснити, коли виникають розбіжності між відповідальним за перевірку якості завдання і командою із завдання.
- A10. Повноваження відповідального за перевірку якості завдання можуть послабитися, якщо:
- культура всередині фірми заохочує повагу тільки до статусу персоналу, що знаходиться на більш високому рівні ієрархії всередині фірми.
 - відповідальний за перевірку якості завдання підпорядковується партнеру із завдання, наприклад, коли партнер із завдання займає керівну посаду у фірмі або відповідає за визначення розміру винагороди відповідального за перевірку якості завдання.

Міркування державного сектора

- A11. У державному секторі аудитор (наприклад, Генеральний аудитор або інша особа з відповідною кваліфікацією, призначена Генеральним аудитором) може виконувати роль, еквівалентну ролі партнера із завдання, що несе спільну відповідальність за аудит державного сектора. За таких обставин вибір відповідального за перевірку якості завдання може включати розгляд необхідності незалежності та здатності відповідального за перевірку якості завдання забезпечити об'єктивну оцінку.

Відповідні етичні вимоги (див. параграфи 13(c), 18 (b))

- A12. Відповідні етичні вимоги, застосовні при проведенні перевірки якості завдання, можуть варіюватися в залежності від характеру і обставин завдання або суб'єкту господарювання. Різні положення відповідних етичних вимог можуть застосовуватися тільки до окремих професійних бухгалтерів, таких як відповідальний за перевірку якості завдання, а не до самої фірми.
- A13. Відповідні етичні вимоги можуть включати конкретні вимоги до незалежності, які будуть застосовуватися до окремих професійних бухгалтерів, таких як відповідальний за перевірку якості завдання. Відповідні етичні вимоги можуть також включати положення, спрямовані на усунення загроз незалежності, створюваних тривалою співпрацею з клієнтом з аудиту або завдання з надання впевненості. Процедура

застосування будь-яких положень, що стосуються тривалої співпраці, відрізняється від тієї, яка стосується необхідного періоду незалучення особи, передбаченої параграфом 19, але, можливо, її необхідно враховувати при застосуванні таких вимог.

Загрози об'єктивності відповідального за перевірку якості завдання

A14. Загрози об'єктивності відповідального за перевірку якості завдання можуть бути створені широким колом фактів і обставин. Наприклад:

- Загроза власної оцінки може виникнути тоді, коли відповідальний за перевірку якості завдання раніше був залучений до значних суджень, які були зроблені командою із завдання, зокрема, в якості партнера із завдання або іншого члена команди із завдання.
- Загроза особистих стосунків або власного інтересу може виникнути, коли відповідальний за перевірку якості завдання є близьким родичем партнера із завдання або іншого члена команди із завдання, або в результаті тісних особистих відносин з членами команди із завдання.
- Загроза тиску може виникнути, коли на відповідального за перевірку якості завдання чиниться фактичний або передбачуваний тиск (наприклад, коли партнер із завдання є агресивною або домінуючою особою, або відповідальний за перевірку якості завдання підзвітний партнеру із завдання).

A15. Відповідні етичні вимоги можуть включати вимоги та рекомендації щодо ідентифікації, оцінювання та усунення загроз об'єктивності. Наприклад, Кодекс РМСЕБ містить конкретні рекомендації, включаючи приклади:

- обставин, при яких можуть виникнути загрози об'єктивності, коли професійний бухгалтер призначається в якості відповідального за перевірку якості завдання;
- факторів, які мають значення при оцінці рівня таких загроз; і
- дій, включаючи застережні заходи, які могли б усунути такі загрози.

Законодавчий або нормативний акт, що стосується відповідності вимогам відповідального за перевірку якості завдання (див. параграф 18(c))

A16. Законодавчий або нормативний акт може зазначати додаткові вимоги щодо відповідності вимогам відповідального за перевірку якості завдання. Наприклад, у деяких юрисдикціях відповідальному за перевірку якості завдання потрібно мати певну кваліфікацію або ліцензію, щоб мати можливість виконувати таку перевірку.

Період незалучення особи, яка раніше була партнером із завдання (див. параграф 19)

A17. В контексті повторюваних завдань, питання, за якими виносяться значні судження, не змінюються. Тому, значні судження, зроблені в попередніх

періодах, можуть продовжувати впливати на судження команди із завдання в наступних періодах. Таким чином, на здатність відповідального за перевірку якості завдання проводити об'єктивну оцінку значних суджень впливає те, що дана особа раніше брала участь в цих судженнях в якості партнера із завдання. За таких обставин важливо, щоб були вжиті відповідні застережні заходи для зниження загроз об'єктивності, зокрема загрози власної оцінки, до прийняттого рівня. Відповідно, у цей МСУЯ вимагає, щоб фірма встановила політики або процедури, якими визначається період часу, протягом якого партнер із завдання не може бути призначений в якості відповідального за перевірку якості завдання.

A18. Політики або процедури фірми також можуть стосуватися питання, чи застосовується період незалучення особи, яка не була партнером із завдання, перш ніж вона отримає право бути призначеною відповідальним за перевірку якості завдання за цим завданням. Стосовно цього фірма може враховувати характер ролі цієї особи і її попередню участь при винесенні значних суджень зроблених по завданню. Наприклад, фірма може визначити, що партнер із завдання, відповідальний за виконання аудиторських процедур щодо фінансової інформації компонента в завданні з аудиту групи, може не мати права на призначення в якості відповідального за перевірку якості завдання з аудиту групи через участь цього партнера в значних судженнях, що впливають на завдання з аудиту групи.

Обставини, при яких відповідальний за перевірку якості завдання залучає помічників (див. параграфи 20-21)

A19. За певних обставин може виявитися доцільним, щоб відповідальному за перевірку якості завдання допомагала окрема фізична особа або група фізичних осіб, які мають відповідний досвід. Наприклад, вузькоспеціалізовані знання, навички або досвід можуть бути корисними для розуміння певних операцій, здійснених суб'єктом господарювання, щоб допомогти відповідальному за перевірку якості завдання оцінити значні судження, зроблені командою із завдання щодо таких операцій.

A20. Керівництво, що міститься в пункті A14, може бути корисним для фірми при розробці політик або процедур, що стосуються загроз об'єктивності осіб, які допомагають відповідальному за перевірку якості завдання.

A21. Коли відповідальному за перевірку якості завдання допомагає зовнішня по відношенню до фірми фізична особа, обов'язки такої особи, в тому числі пов'язані з дотриманням відповідних етичних вимог, можуть бути викладені в договорі або іншій угоді між фірмою і такою особою.

A22. Політики або процедури фірми можуть включати наступні обов'язки відповідального за перевірку якості завдання:

- розглянути, чи розуміють помічники свої інструкції і чи виконується

робота відповідно до запланованого підходу до перевірки якості завдання; і

- розглянути питання, підняті помічниками, враховуючи їх важливість і відповідним чином змінюючи запланований підхід.

Порушення відповідності встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання для виконання перевірки якості завдання (див. параграфи 22-23)

A23. Фактори, які можуть мати відношення до фірми при розгляді питання про те, чи порушується відповідність встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання для проведення перевірки якості завдання, включають наступне:

- чи призводять зміни в обставинах завдання до того, що відповідальний за перевірку якості завдання більше не володіє відповідною компетентністю і можливостями для виконання перевірки;
- чи вказують зміни в інших обов'язках відповідального за перевірку якості завдання на те, що особа більше не має достатньо часу для виконання перевірки; або
- повідомлення інформації від відповідального за перевірку якості завдання відповідно до параграфу 23.

A24. В обставинах, за яких відповідність встановленим вимогам відповідального за перевірку якості завдання для проведення перевірки якості виконання завдання порушується, політики або процедури фірми можуть встановлювати процес, за допомогою якого визначаються інші особи, які відповідають встановленим вимогам. Політики або процедури фірми можуть також стосуватися сфери відповідальності особи, призначеної для заміни відповідального за перевірку якості завдання, щоб здійснити процедури достатні для виконання вимог цього МСУЯ щодо проведення перевірки якості завдання. Такі політики або процедури можуть додатково визначати необхідність проведення консультацій в таких обставинах.

Виконання перевірки якості завдання (див. параграфи 24-27)

Обов'язки партнера із завдання, що стосуються перевірки якості завдання (див. параграф 24 (b))

A25. МСА 220 (переглянутий)⁹ встановлює вимоги до партнера з аудиту в завданнях з аудиту, для яких необхідна перевірка якості завдання, включаючи:

- визначення того, що був призначений відповідальний за перевірку якості завдання;
- співпрацю з відповідальним за перевірку якості завдання та

⁹ Міжнародний стандарт аудиту (МСА) 220 (переглянутий), *Управління якістю аудиту фінансової звітності*, параграф 36

інформування інших членів команди із завдання про їх відповідальність за це;

- обговорення значних питань та суджень, що виникають під час виконання завдання з аудиту, включаючи ті, що були ідентифіковані під час перевірки якості завдання, з відповідальним за перевірку якості завдання; і
- не датувати звіт аудитора до завершення перевірки якості завдання.

A26. МСЗНВ 3000 (переглянутий)¹⁰ також встановлює вимоги до партнера із завдання щодо перевірки якості завдання.

Обговорення між відповідальним за перевірку якості завдання та командою із завдання (див. параграф 24(с))

A27. Часта комунікація між командою із завдання та відповідальним за перевірку якості завдання протягом всього періоду виконання завдання може сприяти ефективній і своєчасній перевірці якості завдання. Проте, в залежності від часу та обсягу обговорень з командою із завдання щодо значного судження може виникнути загроза об'єктивності відповідального за перевірку якості завдання. Політики або процедури фірми можуть визначати дії, які слід вчинити відповідальному за перевірку якості завдання або команді із завдання, щоб уникнути ситуацій, в яких відповідальний за перевірку якості завдання приймає, або може вважатися таким, що приймає рішення від імені команди із завдання. Наприклад, в цих обставинах фірмі може знадобитися консультація з приводу таких значних суджень з іншим персоналом відповідно до політики або процедур фірми в області консультацій.

Процедури, що виконуються відповідальним за перевірку якості завдання (див. параграфи 25-27)

A28. Політики або процедури фірми можуть визначати характер, стокі та обсяг процедур, що виконуються відповідальним за перевірку якості завдання, а також можуть підкреслювати важливість того, щоб відповідальний за перевірку якості завдання застосовував професійне судження при проведенні перевірки.

A29. Строки процедур, які виконує відповідальний за перевірку якості завдання, можуть залежати від характеру і обставин завдання або суб'єкту господарювання, включаючи характер питань, що підлягають перевірці. Своєчасна перевірка документації із завдання відповідальним за перевірку якості завдання на всіх етапах завдання (наприклад, планування, виконання і звітування) дозволяє оперативно вирішувати питання для отримання схвалення відповідального за перевірку якості завдання на дату звіту по завданню або раніше. Наприклад, відповідальний за перевірку якості завдання

¹⁰ Міжнародний стандарт завдань з надання впевненості (МСЗНВ) 3000 (переглянутий), «Завдання з надання впевненості, що не є аудитом чи оглядом історичної фінансової інформації», параграф 36

може виконувати процедури стосовно загальної стратегії і плану завдання по завершенню етапу планування. Своєчасне проведення перевірки якості завдання також може посилити застосування професійного судження і, коли це може бути застосовано до цього типу завдання, професійного скептицизму з боку команди із завдання при плануванні і виконанні завдання.

A30. Характер і обсяг процедур відповідального за перевірку якості завдання для конкретного завдання можуть залежати, серед іншого, від наступних факторів:

- Причин оцінки ризиків якості,¹¹ наприклад, при виконанні завдань для підприємств, що працюють в галузях, що розвиваються, або мають складні операції.
- Ідентифікованих недоліків та виправних дій щодо цих недоліків, пов'язаних з процесом моніторингу та виправлення фірми, а також будь-яких відповідних рекомендацій, випущених фірмою, які можуть вказувати на області, в яких відповідальному за перевірку якості завдання необхідно виконати більш розширені процедури.
- Складності завдання.
- Характеру та розміру суб'єкта господарювання, у тому числі чи є підприємство таким, чиї цінні папери допущені до організованих торгів.
- Файндингів, що стосуються завдання, таких як результати перевірок, проведених зовнішнім наглядовим органом в попередньому періоді, або інших питань, що виникли у зв'язку з якістю роботи команди із завдання.
- Інформації, отриманої в результаті прийняття і продовження фірмою відносин з клієнтами і конкретних завдань.
- Для завдань із надання впевненості - ідентифікації та оцінювання командою із завдання ризиків суттєвого викривлення у завданні та дій у відповідь на них.
- Чи співпрацювали члени команди із завдання з відповідальним за оцінку якості завдання. Політики або процедури фірми можуть стосуватися дій, які здійснює відповідальний за перевірку якості завдання в обставинах, коли команда із завдання не співпрацювала з відповідальним за перевірку якості завдання, наприклад, інформування відповідної особи в фірмі для здійснення відповідних дій з метою вирішення проблеми.

A31. Характер, строки та обсяг процедур відповідального за перевірку якості завдання, можуть бути змінені виходячи з обставин, що виникають при

¹¹ МСУЯ 1, параграф A49

проведенні перевірки якості завдання.

Міркування щодо аудиту групи

A32. Виконання перевірки якості завдання для аудиту фінансової звітності групи може включати додаткові міркування для особи, призначеної в якості відповідального за перевірку якості завдання для аудиту групи, в залежності від розміру і складності групи. Відповідно до параграфу 21 (а) політики або процедури фірми мають вимагати, щоб відповідальний за перевірку якості завдання брав на себе загальну відповідальність за виконання перевірки якості завдання. При цьому для більших та складніших аудитів групи відповідальному за перевірку якості групових завдань може знадобитися обговорити значні питання та значні судження з ключовими членами команди із завдання іншими, ніж команда із завдання для групи (наприклад, з тими, хто відповідає за виконання аудиторських процедур щодо фінансової інформації компонента). За цих обставин відповідальному за перевірку якості взаємодії можуть допомагати окремі особи відповідно до положень параграфу 20. Керівництво, наведене в параграфі A22, може бути корисним у випадку, коли відповідальний за перевірку якості завдання для аудиту групи використовує помічників.

A33. У деяких випадках відповідальний за перевірку якості завдання може бути призначений для аудиту суб'єкту господарювання або бізнес одиниці, що входить до групи, наприклад, коли такий аудит вимагається згідно із вимогами закону, нормативного акту або з інших причин. За цих обставин обмін інформацією між відповідальним за перевірку якості завдання для аудиту групи та відповідальним за перевірку якості завдання для аудиту суб'єкту господарювання або бізнес одиниці може допомогти відповідальному за перевірку якості завдання аудиту групи у виконанні обов'язків відповідно до параграфу 21(а). Наприклад, це може статися тоді, коли суб'єкт господарювання або бізнес-одиниця були ідентифіковані як компонент для цілей аудиту групи, і значні судження для аудиту групи, були зроблені на рівні компонента.

Обмін інформацією між командою із завдання та фірмою (див. параграф 25(а))

A34. Отримання розуміння інформації, обмін якою здійснюється між командою із завдання та фірмою відповідно до параграфу 25 (а), може допомогти відповідальному за перевірку якості завдання в розумінні значних суджень, які можуть очікуватися щодо завдання. Таке розуміння може також забезпечити відповідальному за перевірку якості завдання основу для обговорення з командою із завдання значних питань і значних суджень, які були зроблені при плануванні, виконанні та звітуванні щодо завдання. Наприклад, недолік, ідентифікований фірмою, може бути пов'язаний зі значними судженнями, зробленими іншими командами із завдання щодо певних облікових оцінок для конкретної галузі. Коли це має місце, така інформація може бути відповідною для значних суджень, зроблених при виконанні завданням щодо цих облікових оцінок, і, отже, може надати

відповідальному за перевірку якості завдання основу для обговорення з командою із завдання відповідно до параграфу 25(b).

Важливі питання та значні судження (див. параграфи 25 (b)-25 (c))

- A35. Для аудитів фінансової звітності, МСА 220 (переглянутий)¹² вимагає, щоб партнер із завданням перевіряв аудиторську документацію, що стосується важливих питань¹³ та значних суджень, в тому числі тих, що стосуються складних або спірних питань, ідентифікованих в ході виконання завдання, і зроблених висновків.
- A36. Для аудитів фінансової звітності, МСА 220 (переглянутий)¹⁴ містить приклади значних суджень, які можуть бути ідентифіковані партнером із завдання, пов'язаних із загальною стратегією аудиту та планом аудиту для взяття завдання, виконання завдання та підготовки загальних висновків, зроблених командою із завдання.
- A37. Для завдань, які не є аудитами фінансової звітності, значні судження, зроблені командою із завдання, можуть залежати від характеру й обставин завдання або суб'єкту господарювання. Наприклад, у завданні із надання впевненості, яке виконується відповідно до МСЗНВ 3000 (переглянутий), визначення командою із завдання того, чи підходять для завдання критерії, які повинні застосовуватися при підготовці інформації про предмет завдання, може включати або вимагати значного судження.
- A38. При виконанні перевірки якості завдання відповідальному за перевірку якості завдання може стати відомо про інші області, в яких очікується, що команда із завдання винесе значні судження, для яких може знадобитися додаткова інформація про виконані процедури команди із завдання або основу для зроблених висновків. За таких обставин обговорення з відповідальним за перевірку якості завдання можуть призвести до того, що команда із завдання дійде висновку про необхідність виконання додаткових процедур.
- A39. Інформація, отримана відповідно до параграфів 25 (a) і 25 (b), і перевірка відібраної документації із завдання допомагають відповідальному за перевірку якості завдання в оцінці підстав, на яких команда із завдання робить значні судження. Інші міркування, які можуть мати відношення до оцінки відповідального за перевірку якості завдання, включають, наприклад:
- постійну увагу до змін в характері й обставинах завдання або суб'єкту господарювання, які можуть привести до змін в значних судженнях, зроблених командою із завдання;
 - застосування неупередженого погляду при оцінці дій у відповідь команди із завдання; і

¹² МСА 220 (переглянутий), параграф 31

¹³ МСА 230, *Аудиторська документація*, параграф 8 (c)

¹⁴ МСА 220 (переглянутий), параграф A92

- подальші дії щодо невідповідностей, виявлених під час перевірки документації із завдання, або невідповідних дій команди із завдання у відповідь на питання, що стосуються зроблених значних суджень.

- A40. Політики або процедури фірми можуть визначати документацію із завдання, яку повинен перевірити відповідальний за перевірку якості завдання. Крім того, такі політики або процедури можуть вказувати, що відповідальний за перевірку якості завдання застосовує професійне судження при виборі додаткової документації із завдання для перевірки, що стосується значних суджень, зроблених командою із завдання.
- A41. Обговорення значних суджень з партнером із завдання та, якщо застосовно, іншими членами команди із завдання, разом з документацією, підготовленою командою із завдання, може допомогти відповідальному за перевірку якості завдання оцінити застосування професійного скептицизму, коли це застосовано до завдання, командою із завдання щодо таких значних суджень.
- A42. Для аудитів фінансової звітності, МСА 220 (переглянутий)¹⁵ містить приклади перешкод для застосування професійного скептицизму на рівні завдання, несвідомих упереджень аудиторів, які можуть перешкоджати застосуванню професійного скептицизму, і можливих дій з боку команди із завдання, щоб зменшити перешкоди для застосування професійного скептицизму на рівні завдання.
- A43. Для аудитів фінансової звітності вимоги та відповідні матеріали для застосування у МСА 315 (переглянутий у 2019 році),¹⁶ МСА 540 (переглянутий)¹⁷ та інших МСА також містять приклади сфер аудиту, в яких аудитор застосовує професійний скептицизм, або приклади того, де відповідна документація може допомогти надати докази того, як аудитор застосовував професійний скептицизм. Таке керівництво може також допомогти відповідальному за перевірку якості завдання в оцінці застосування професійного скептицизму командою із завдання.

Чи були виконані відповідні етичні вимоги щодо незалежності (див. параграф 25 (d))

- A44. МСА 220 (переглянутий)¹⁸ містить вимоги, згідно з якими партнер із завдання перед датуванням звіту аудитора бере на себе відповідальність за визначення того, чи було дотримано відповідних етичних вимог, в тому числі тих, що пов'язані з незалежністю.

¹⁵ МСА 220 (переглянутий), параграфи А34-А36

¹⁶ МСА 315 (переглянутий у 2019 році), «Ідентифікація та оцінювання ризиків суттєвого викривлення», параграф А238

¹⁷ МСА 540 (переглянутий), «Аудит облікових оцінок та пов'язані з ними розкриття інформації», параграф А11

¹⁸ МСА 220 (переглянутий), параграф 21

Чи проводилися консультації щодо складних або спірних питань або питань, пов'язаних із розбіжностями думок (див. параграф 25(е))

A45. МСУЯ 1¹⁹ охоплює консультації зі складних або спірних питань, розбіжностей думок всередині команди із завдання або між командою із завдання та відповідальним за перевірку якості завдання або окремими особами, які виконують дії в рамках системи управління якістю фірми.

Достатнє та належне залучення партнера із завдання до завдання (див. параграф 25(f))

A46. МСА 220 (переглянутий)²⁰ вимагає, щоб до датування звіту аудитора партнер із завданням визначав, що залучення партнера із завдання було достатнім та належним протягом усього періоду виконання завдання із аудиту, щоб у партнера із завданням були підстави вважати, що винесені значні судження та зроблені висновки є належними, враховуючи характер і обставини завдання. У МСА 220 (переглянутий)²¹ також зазначається, що документальне підтвердження залучення партнера із завдання може бути досягнене різними способами. Обговорення з командою із завдання та перевірка такої документації із завдання можуть допомогти відповідальному за перевірку якості завдання оцінити підстави для визначення партнером із завдання того, що залучення партнера із завдання було належними та достатніми.

Перевірка фінансової звітності і звітів щодо завдань (див. параграф 25 (g))

A47. Для аудитів фінансової звітності, перевірка фінансової звітності та звіту аудитора щодо неї відповідальним за перевірку якості завдання може включати вивчення питання, чи узгоджується подання та розкриття питань, що стосуються значних суджень, зроблених командою із завдання, з розумінням цих питань відповідальним за перевірку якості завдання на основі перевірки відібраної документації із завдання та обговорення з командою із завдання. У процесі перевірки фінансової звітності відповідальний за перевірку якості завдання може також дізнатися про інші області, щодо яких очікувалося б, що команда із завдання винесе значні судження, для яких може знадобитися додаткова інформація стосовно процедур або висновків команди із завдання. Керівництво, наведене в цьому параграфі, також застосовується до завдань з огляду та відповідного звіту щодо такого завдання.

A48. Для інших завдань з надання впевненості та супутніх послуг перевірка звіту щодо завдання відповідальним за перевірку якості завдання і, коли застосовно, інформації про предмет завдання, можуть включати міркування, аналогічні тим, що описані в параграфі A47 (наприклад, чи узгоджується подання та розкриття питань, що стосуються значних суджень, винесених

¹⁹ МСУЯ 1, параграфи 31(d), 31 (е) і А79-А82

²⁰ МСА 220 (переглянутий), параграф 40 (а)

²¹ МСА 220 (переглянутий), параграф А118

командою із завдання, з розумінням цих питань відповідальним за перевірку якості завдання, яке засноване на процедурах, виконаних у зв'язку з перевіркою).

Невирішені питання відповідального за перевірку якості завдання (див. параграф 26)

A49. Політики або процедури фірми можуть визначати особу (осіб) у фірмі, яких потрібно повідомити, якщо у відповідального за перевірку якості завдання є невирішені питання, пов'язані з тим, що значні судження, зроблені командою із завдання, або висновки, зроблені на їх основі, є невідповідними. Такою (такими) особою (особами) може (можуть) бути особа (особи), яка має повноваження за призначення відповідальних за перевірку якості завдання. Стосовно таких невирішених питань політики або процедури фірми можуть також вимагати проведення консультацій всередині або за межами фірми (наприклад, з професійним або регулюючим органом).

Документація (див. параграфи 28-30)

A50. Параграфи 57-60 МСУЯ 1 стосуються документації фірми щодо її системи управління якістю. Таким чином, перевірка якості завдання, що проводиться відповідно до цього МСУЯ, підпадає під вимоги до документації, викладені в МСУЯ 1.

A51. Форма, зміст і обсяг документації з перевірки якості завдання можуть залежати від наступних факторів:

- характеру і складності завдання;
- характеру суб'єкта господарювання;
- характеру і складності питань, які є предметом перевірки якості завдання; і
- обсягу розглянутої документації із завдання.

A52. Виконання та повідомлення про завершення перевірки якості завдання можна задокументувати кількома способами. Наприклад, відповідальний за перевірку якості завдання може задокументувати перевірку документації із завдання в електронному вигляді в ІТ-додатку для виконання завдання. В якості альтернативи відповідальний за перевірку якості завдання може задокументувати перевірку у вигляді меморандуму. Процедури відповідального за перевірку якості завдання також можна задокументувати іншими способами, наприклад, в протоколах обговорень команди із завдання, на яких був присутній відповідальний за перевірку якості завдання.

A53. Параграф 24 (b) вимагає, щоб політики або процедури фірми забороняли партнеру із завдання датувати звіт щодо завдання до завершення перевірки якості завдання, що включає вирішення питань, піднятих відповідальним за перевірку якості завдання. За умови, що всі вимоги, що стосуються виконання перевірки якості виконання завдання, виконані, документація по перевірці

може бути оформлена після дати підписання звіту щодо завдання, але перед формуванням остаточного файлу по завданню. Однак в політиках або процедурах фірми може бути зазначено, що документацію з перевірки якості завдання потрібно оформити станом на або до дати підписання звіту щодо завдання.

The structures and processes that support the operations of the IAASB are facilitated by the International Federation of Accountants® or IFAC®.

The IAASB and IFAC do not accept responsibility for loss caused to any person who acts or refrains from acting in reliance on the material in this publication, whether such loss is caused by negligence or otherwise.

International Standards on Auditing, International Standards on Assurance Engagements, International Standards on Review Engagements, International Standards on Related Services, International Standards on Quality Control, International Auditing Practice Notes, Exposure Drafts, Consultation Papers, and other IAASB publications are published by, and copyright of, IFAC.

Copyright © December 2020 by IFAC. All rights reserved. This publication may be downloaded for personal and non-commercial use (i.e., professional reference or research) from www.iaasb.org. Written permission is required to translate, reproduce, store or transmit, or to make other similar uses of, this document.

The 'International Auditing and Assurance Standards Board', 'International Standards on Auditing', 'International Standards on Assurance Engagements', 'International Standards on Review Engagements', 'International Standards on Related Services', 'International Standards on Quality Control', 'International Auditing Practice Notes', 'IAASB', 'ISA', 'ISAE', 'ISRE', 'ISRS', 'ISQC', 'IAPN', and IAASB logo are trademarks of IFAC, or registered trademarks and service marks of IFAC in the US and other countries.

For copyright, trademark, and permissions information, please go to [permissions](#) or contact permissions@ifac.org.

Міжнародна федерація бухгалтерів (International Federation of Accountants) (IFAC®)) сприяє структурам і процесам, що забезпечують діяльність IAASB (PCMAHB).

Ні IAASB (PCMAHB), ні IFAC (МФБ) не відповідають за шкоду, заподіяну будь-якій особі, яка діє або утримується від дій на підставі матеріалів у цій публікації, незалежно від того, чи завдано шкоди через недбалість або в інший спосіб.

Міжнародні стандарти аудиту, Міжнародні стандарти завдань з надання впевненості, Міжнародні стандарти завдань з огляду, Міжнародні стандарти супутніх послуг, Міжнародні стандарти контролю якості, Нотатки з міжнародної практики аудиту, Проекти для обговорення, Консультаційні документи та інші публікації IAASB (PCMAHB) видаються IFAC (МФБ) та захищені авторським правом IFAC (МФБ).

Авторське право © грудень 2020 р. належить IFAC (МФБ). Всі права захищені. Цю публікацію можна завантажити для особистого та комерційного користування (тобто як професійний довідковий матеріал чи для досліджень) на веб-сайті www.iaasb.org. Для перекладу, відтворення, зберігання чи передачі або для інших аналогічних видів використання цього документа потрібний письмовий дозвіл.

«Рада з Міжнародних стандартів аудиту та надання впевненості», «Міжнародні стандарти аудиту», «Міжнародні стандарти завдань з надання впевненості», «Міжнародні стандарти завдань з огляду», «Міжнародні стандарти супутніх послуг», «Міжнародні стандарти контролю якості», «Нотатки з міжнародної практики аудиту», «IAASB» (PCMAHB), «МСА», «МСЗНВ», «МСЗО», «МССП», «МСКЯ», «НМПА» та логотип IAASB (PCMAHB) є торговельними марками IFAC (МФБ) або зареєстрованими торговельними марками та знаками обслуговування IFAC (МФБ) в США та інших країнах.

Для отримання інформації про авторські права, торговельну марку та дозволи, прохання перейти на сторінку «дозволи» ([permissions](#)) або звернутися за адресою електронної пошти: permissions@ifac.org.